

# РЕШЕНИЕ

№ 8854

гр. София, 17.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12136** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на И. П. П. против Решение № 4784 от 25.10.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 93 състав, постановено по НАХД № 10866/2023г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 23-4332-010841/13.06.2023г.

Според изложеното в касационната жалба решението на районния съд е незаконосъобразно и необосновано. Твърди се, че касаторът никога не е притежавал и управлявал мотоциклет Сузуки с рама № J91RL42A060501182. Твърди, че разпитаните полицейски служители са дали противоречиви показания относно фактическата обстановка и съдът не е коментирал в мотивите си допуснатото процесуално нарушение. Иска се отмяна на решението на районния съд и на потвърденото с него наказателното постановление. Представя нови писмени доказателства. В съдебното заседание пред настоящата инстанция касаторът се представлява от адв. Д., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – началник група в отдел „Пътна полиция“ СДВР не се явява и представлява по делото и не изразява становище по касационната жалба.

Прокурорът от С. градска прокуратура дава заключение, че решението на СРС е

неправилно и моли за неговата отмяна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, като взе предвид приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема следното.

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и е процесуално допустима. По същество е основателна.

С Наказателно постановление 23-4332-010841/ 13.06.2023г., на основание чл. 175, ал. 3, пр.1 от ЗДвП, на И. П. П. са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 200лв. и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца за това и че на 25.03.2023год. около 08:40 часа в гр. С. на [улица]с посока на движение от [улица]към магазин ИКЕА и срещу ВИП паркинга управлявал МПС - мотоциклет Сузуки с рама номер J91RL42A060501182 - нерегистриран по надлежния ред, с което виновно е нарушил чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

Наказателното постановление е издадено, след като с Постановление по пр.пр. № 23587/23г. по описа на СРП е отказано образуване на наказателно производство за престъпление от общ характер и препис от постановлението е изпратен на ОПП-СДВР за преценка относно реализиране на административнонаказателна отговорност.

За да потвърди НП, районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, АУАН и издаденото НП съдържат всички задължителни реквизити съгласно нормите на чл. 42. ал. 1 и чл. 57. ал. 1 от ЗАНН. По съществуто на спора е приел, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на вмененото му административно нарушение на чл. 140, ал. 1, пр. 1 ЗДвП.

Решението е неправилно.

Районният съд е постановил решението си при неизяснена фактическа обстановка.

Съгласно чл.175, ал.3 от ЗДвП с наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и глоба от 200 до 500 лв. се наказва водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер. Чл.140, ал.1 от ЗДвП, от своя страна предвижда, че по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.

В случая, съгласно описанието на нарушението в НП, административнонаказателната отговорност на касатора е ангажирана за това, че е управлявал МПС, което не е регистрирано по надлежния ред – това е видно както от словесното описание на нарушението, така и от неговата квалификация – чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП. При описанието на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, също се посочва, че мотоциклетът не е регистриран по надлежния ред, но в скоби е добавено (без регистрационни табели). Според свидетелските показания на актосъставителя мотоциклетът също не е бил регистриран по надлежния ред. В същото време, в постановлението за отказ за образуване на досъдебно производство прокурорът е посочил, че превозното средство е било регистрирано съгласно извършената проверка на 06 РУ – СДВР и изготвена докладна записка. Такава докладна записка не е приложена по делото, нито други доказателства относно регистрацията на мотоциклета.

Районният съд не е установил и не е обсъдил противоречието в доказателствата относно това дали към момента на проверката превозното средство действително не е било регистрирано или е било регистрирано, но е управлявано от касатора без

регистрационни табели. Освен това, налице е и противоречие в мотивите на съдебното решение, тъй като съдът е приел, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на вмененото му административно нарушение на чл. 140, ал. 1, пр. 1 ЗДвП, но в същото време е посочил, че от събраните доказателства се установява по несъмнен начин, че на посочената дата И. П. е управлявал мотоциклет Сузуки с рама номер J91RL42A060501182, без да има регистрационни табели, т.е. описал е нарушение на чл.140, ал.1, пр. 2.

Следователно, напълно неизяснен по делото е въпросът дали процесният мотоциклет е бил регистриран или не, което всъщност е релевантният факт за преценката дали касаторът е извършил нарушението, за което е санкциониран, предвид направеното описание и квалификация в НП.

С оглед изложеното, касационната инстанция намира, че обжалваното решение е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила и следва да бъде отменено, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане съдът следва да събере необходимите доказателства и да изясни фактическата обстановка по случая, съобразно изложеното по-горе. Съдът следва да обсъди и представените пред настоящата инстанция нови доказателства относно закупено от жалбоподателя МПС - мотоциклет Сузуки с рама JS1RL42A0G0501182, с оглед несъответствието в номера на рамата в тези документи и описанието в АУАН и НП.

При новото разглеждане съдът следва да се произнесе и по искането за разноските на основание чл. 226, ал.3 АПК.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XIV касационен състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 4784 от 25.10.2023 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 93 състав, постановено по НАХД № 10866/2023г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: