

Протокол

№

гр. София, 10.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 10.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **6** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АРТЕМА ИМОТИ“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАН ОТ Н. Б. Б. - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР, редовно призован, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ И. Е. Н., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-счетоводна експертиза депозирана по делото на 01.04.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

И. Е. Н. – 40 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Ч. ВЛ отговори:

Доказателствата, които съм представила към заключението съм ги изисквала от фирмата и съм ги получила по имейл след разрешение от съда.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. М. ВЛ отговори:

Не съм била лично на мястото, където се води счетоводството и не съм проверявала софтуера. Аз съм приложила документи по делото по месеци, от които се вижда, че там е отчетен разхода и после съответно прихода като разчет. В самата приходна фактура има вкаран наем, ел. енергия и когато е осчетоводена фактурата тя е осчетоводена по позиции в различните сметки. Наемът е осчетоводен в сметка 704, а ел. енергия е осчетоводена като разчет в сметка 948 и върху тази сума се начислява ДДС и се внася в бюджета. Приходните фактури бяха приложени по делото и съм ги разгледала. Разгледала съм абсолютни всички приходи за съответните две години. За съответната 2020 г. не съм видяла фактура с нулева ставка. Констатирах, че сумите са като аванс и затова се разминават със справката декларация по ДДС. Аз изследвам всичките приходи и справките декларации.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси. Предметът на спора е именно продажбата на М. К. и укриването на приходи от тази продажба. Вещото лице каза, че на практика не е съобщило нотариалния акт, с който е настъпило данъчно събитие. Освен фактура за аванс не е издадена окончателна фактура именно в тази година, която е разглеждана от ВЛ. На страница 13 и 14 от заключението ВЛ прави оценка на това какви процесуални действия са извършени в хода на ревизията и как не са извършени никакви процесуални действия, а същевременно в отговора на въпрос 3 игнорира други доказателства също събрани в хода на ревизията и отразени в РД, които не са взети предвид. В заключението не е допустимо да се дават правни отговори. Отговорите на въпроси от 4 до 7 са недопустими, тъй като са правни. По отношение на въпросите от 1 до 3 ще взема становище в хода по същество. Отговорите са необосновани. Предоставям на преценката на съда по приемането на експертизата.

След изслушване на заключението от съдебно-счетоводната експертиза и становището на страните съдът счита, че ВЛ е отговорило на всички въпроси от жалбоподателя професионално и заключението следва да бъде прието, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 1486,26 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да до внесе сумата от 1086,26 лв.

ЮРК. М.: Представям и моля да приемете доклад с копие за жалбоподателя въз основа, на който е предприето извършването на ревизията и който отразява изследване за участие както на ревизираното дружество, така и на негови доставчици в данъчна измама.

АДВ. Ч.: Считаю, че доклада представлява становище на трета страна, което няма пряко

отношение към предмета на доказване. Що се касае до въпроса дали има данъчна измама или не от трети лица това не е въпрос по настоящото производство. Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като отмените изцяло РА в обжалваните части. Считам, че от събраните по делото доказателства и в частност днес изслушаното заключение на експертизата по безспорен начин се доказва, че не са налице основания за преобразуване на финансовите резултати и всички допълнителни данъчни задължения, които са описан в РА. Подробни съображения съм изложил в подадена жалба, които поддържам. Позовавам се изцяло на заключението на ВЛ. Моля да отмените обжалвания акт като незаконосъобразен. Моля за присъждане на сторените разноски по делото, а именно държавна такса и възнаграждение за ВЛ.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното дирене не се ангажираха доказателства, които да доведат до различни фактически установявания от тези направени в хода на ревизията, както и до различни правни изводи от тези в решението на органа. Единственото доказателствено средство беше съдебно-счетоводната експертиза, която стана ясно че не е изготвена на мястото където се води счетоводството, следователно ВЛ не е извършило самостоятелни установявания със специални знания. От друга страна от констатациите на ВЛ се установи необоснованост на голяма част от отговорите, а при анализа на заключението е видно, че същото се е произнесло и по правни въпроси. Считам, че експертизата в частта, в която ВЛ се е произнесло по правни въпроси е недопустима и моля да не се кредитира. Моля за срок за писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: