

РЕШЕНИЕ

№ 6233

гр. София, 26.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4200** по описа за **2022** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на СДВР срещу Решение № 925/16.03.2022 г. по н.а.х.д 20211110216061 по описа за 2021 година на СРС, с което е отменен Електронен фиш, К, № 5365229, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на Ю. Д. Д. в качеството ѝ на законен представител на „Сънрайз Холидейс“ ЕАД е наложено административно наказание "глоба" в размер на 400 (четиристотин) лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се излага становище, че постановеното съдебно решение е незаконосъобразно, постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди, че неправилно съдът е приел нарушението за недоказано от субективна страна. Претендира отмяна на съдебния акт и потвърждаване на електронния фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, чрез процесуалния си

представител поддържа касационната жалба.

Ответникът – Ю. Д. Д., редовно уведомен, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, чрез представителя си моли решението на СРС да бъде отменено, като неправилно и незаконосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е основателна. Съображенията за това са следните:

Софийски районен съд, въз основа на събраните писмени доказателства, е приел за установено от фактическа страна, че на 06.10.2021 г. в 19:03 ч. в [населено място], [улица] до спирка Гробищен парк Б., с посока на движение от [улица] към [улица], с техническо средство — мобилна система за видеоконтрол С. М2 с фабричен № MD1192 била засечена скорост на движение на МПС - лек автомобил „Порше К.“ с рег. [рег.номер на МПС] от 84 км./ч., при разрешена такава - 50 км./ч. в населено място, въведена в пътен знак „В26“, т.е. превишение на скоростта от 34 км./ч. Лекият автомобил бил регистриран на „Сънрайз Холидей“ АД. Въз основа на тези данни от СДВР е издаден електронен фиш серия К, № 5365229 срещу жалбоподателя Ю. Д., с който същата е санкционирана с налагане на глоба в размер на 400 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП. Фишът бил връчен на представител на жалбоподателя на 27.10.2021 г., съгласно приложена разписка.

От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на ЕФ не са допуснати съществени процесуални нарушения.

С оглед доказателствата по делото, съдът е счел за безспорно установено, че нарушението е извършено от обективна страна.

Съдът обаче е приел, че законен представител на юридическото лице, чиято собственост е автомобилът, с който е извършено нарушението, е различно от привлеченото към административнонаказателна отговорност лице. Ето защо е приел, че не правилно е ангажирана отговорността му на основание чл.189, ал.4, вр. с чл. 182, ал.1, т.4 от ЗДвП и е отменил обжалния ЕФ.

Настоящата инстанция не споделя тези изводи.

Правилно, съдът е приел, че от обективна страна нарушението е установено с допустими от закона средства и по предвидения за това ред. Същият е изложил подробни съображения в тази насока, които се споделят от настоящата инстанция и не

следва да бъдат преповтаряни. Съдът е отговорил подробно и аргументирано на всички възражения на жалбоподателя и правилно ги е отхвърлил като неоснователни.

Съдът намира обаче, изводът, че за допуснатото нарушение не следва да бъде санкциониран именно жалбоподателят, в качеството му на законен представител на ЮЛ –собственик на процесното МПС, за необоснован.

По преписката е приложена справка за първоначална регистрация на процесния автомобил, от която е видно, че В. В. С. е отразен като лицето, което е подало заявление и получило свидетелството за регистрация на процесния автомобил при неговото регистриране в отдел „Пътна полиция“-СДВР. В същата справка като собственик, притежаващ свидетелството за регистрация на този автомобил е посочено търговското дружество „С. Холидейс“.

От приложената към касационната жалба справка от правноинформационна система „С.“, модул „Търговски регистър“, е видно, че Ю. Д. Д. е управител на „Сънрайз Холидейс“ ЕАД, както и член на съвета на директорите на търговското дружество.

При тези обстоятелства, съдът приема твърдението на наказващия орган в ЕФ, че именно жалбоподателят е извършил процесното нарушение, в качеството си на законен представител на търговец - ЮЛ, за доказано.

Като е достигнал до обратен извод – за недоказаност на вмененото нарушение от субективна страна, първоинстанционният съд е постановил решение при превратен анализ на доказателствата по делото. С горното същият е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила. Ето защо, оспореният съдебен акт следва да бъде отменен, като се постанови потвърждаване на обжалвания електронен фиш.

При този изход на спора и с оглед направеното искане на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира същото за основателно. Съгласно чл. 63, ал. 5 от ЗАНН (нова – ДВ, бр. 94 от 29. 11. 2019 г. и в сила към приключване на устните състезания), в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. На основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 120 лв., поради което съдът намира, че следва да се присъди такова в определения от закона минимум.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 925/ 16.03.2022 г.по н.а.х.д 20211110216061 по описа за 2021 година на СРС, с което е отменен Електронен фиш, К, № 5365229, издаден от СДВР
Вместо това

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш, К № 5365229, издаден от СДВР.

ОСЪЖДА Ю. Д. Д. в качеството ѝ на законен представител на „Сънрайз Холидейс“ ЕАД ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.