

Протокол

№

гр. София, 05.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8176** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕЦ БОБОВ ДОЛ“ ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, представлява се от юрк. Р. и юрк. М., с пълномощни по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно уведомена.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. Х., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза /СТИЕ/, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

С. Д. Х., 73 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

В. Г. П., 50 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лица.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме комплексно заключение в срок, което поддържа.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси. Експертизата е изготвена компетентно. Да се приеме.

ВЪПРОС НА ЮРК. Р.: С. пазарът различен ли е от пазара на деривати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П.: Двата пазара са различни по времето на сделката. На спот пазара сделката се извършва сега в настоящия момент, а деривативните инструменти са със сключване на сделката сега и с период на изпълнение в бъдещ момент.

ВЪПРОС НА ЮРК. Р.: Тогава може ли да кажем, че пазар „Ден напред“ е спот пазар?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П.: Може да се каже, защото сделките се сключват днес, с изпълнение утре или в рамките на деня.

ВЪПРОС НА ЮРК. Р.: Унгарската борса, румънската борса и българската борса пазар „Ден напред“ са спот пазари, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П.: Да. На всичките борси пазар „Ден напред“ е спот пазар.

ВЪПРОС НА ЮРК. Р.: В експертизата сте посочили, че сте използвали нормативна уредба и Наредба № 1 за регулиране на цените, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П.: Точно така.

ВЪПРОС НА ЮРК. Р.: В наредбата пише ли някъде, че пазар „Ден напред“, тоест спот пазара, следва да бъде вземан предвид от КЕВР при определяне на прогнозната пазарна цена?

АДВ. Ц.: Възразявам срещу този въпрос.

ВЪПРОС НА ЮРК. Р.: Изрично попитах вещото лице дали е ползвало нормативната уредба, то твърди, че я е ползвало.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П.: На стр. 8 от експертизата в анализа е цитиран самият чл.37а от Наредба № 1, където е казано, че се прави анализ на форуърдните сделки на националната и регионалните борси. Пазар „Ден напред“ е използван в експертизата като сравнителен, тъй като за предстоящия регулаторен период не е имало търгове. Даден е като сравнение на нивата на всички борси и в каква посока са били цените. Използван е в този смисъл, а не, че някъде е казано, че се взема предвид.

ВЪПРОС НА ЮРК. Р.: Трябва ли пазар „Ден напред“ да се сравнява само за един месец, тъй като регулаторният период е една година, а има изчисления по пазар „Ден напред“ само за един месец? Примерно за м. юни – 2021 г., което е извън регулаторния период. Регулаторният период е от м. юли – 2021 г. до м. юни – 2022 г. Това е по анализната част.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П.: В експертизата са ползвани данни не само за м. юни. На стр. 11, в трети абзац са посочени данни за три месеца назад, преди началото на регулаторния период, когато КЕВР прави прогнозата напред във времето и това показва каква е била тенденцията в този период, за да се види накъде отиват нещата. Взети са предвид данни за проследяване на тенденцията и нивата, каквито се очаквано да се развият. Описано е в експертизата какво КЕВР е изследвала, какви данни е установила, след това вещите лица какво са установили.

ВЪПРОС НА ЮРК. Р.: Не трябва ли да се съпоставят данните за всички дни и да се направи една средна цена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П.: Това са средни цени от бюлетините на българската борса.

Това е средна цена за всички дни, за целия месец. Няма данни за „Ден напред“, защото не е настъпил. Форуърдните сделки и фючърсните сделки се сключват преди началото на регулационния период, в период на доставка по време на регулаторния период, напред и затова се търсят сделки, да са съпоставими с целия регулаторен период или поне с част от него.

ЮРК. Р.: Нямам повече въпроси към вещото лице икономист.

ВЪПРОС НА ЮРК. Р.: На стр. 24, 25 от експертизата, съобразили ли сте отговора си с критериите на КЕВР при определяне на разполагаемостта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Х.: Да. Един от критериите е най-ниска цена за периода, а другият е разпределението в проценти на няколко от електроразпределителните дружества.

ВЪПРОС НА ЮРК. Р.: Къде се съдържат нормативно критериите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Х.: Те се определят от Министерство на енергетиката и трябва да фигурират в някои от техните протоколни решения. Видях ги в един бюлетин, извадка от решението на министъра на енергетиката.

ВЪПРОС НА ЮРК. Р.: Каква енергия осигурява „ТЕЦ БОБОВ ДОЛ“ ЕАД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Х.: За покриване на нуждите на регулирания пазар. Количеството енергия на всеки производител се определя от една таблица в решението на Министерски съвет и в определен момент може да бъде базова, в определен момент типова, а в определен момент балансираща. Енергията е една, но се разпределя за различни нужди.

ВЪПРОС НА ЮРК. Р.: АЕЦ „КОЗЛОДУЙ“ може ли да поеме цялата енергия за разполагаемост на регулирания пазар?

АДВ. Ц.: Възражявам срещу този въпрос.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос.

ЮРК. Р.: Тогава ще го зададем като допълнителен въпрос и в тази връзка оспорваме експертизата в икономическата част, анализната част, като не искаме да се кредитира по отношение на частите на стр. 11, стрелки 3, 5 и 6 от горе надолу и на стр. 18, в задача 3, отново стрелки 2, 3, 4, 5 и 6, тъй като това са спот цени, тоест са извън Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия, поради което моля съдът да не кредитира същите. Оспорваме и в техническата част отговорите на вещото лице, тъй като, както се изясни, критериите, по които се определя разполагаемостта, се съдържат в Закона за енергетиката, чл. 24, ал. 2, където са ясно посочени и в тази връзка имаме и допълнителни въпроси, формулирани в становище, което представям.

АДВ. Ц.: Възражявам срещу така поставените въпроси. Очевидно КЕВР не е определил само на АЕЦ „КОЗЛОДУЙ“ разполагаемост. Подобни въпроси са извън предмета на делото и няма да допринесат за изясняване на спора.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото експертизата в цялост, както е представена от вещите лица, като с решението по същество ще се произнесе дали ще я цени и в кои части.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице П. в размер на 1532,00 лв., от които за 650,00 лв. от внесения депозит на вещото лице се издаде и връчи РКО, а за останалите 882,00 лв., **ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от

днес, да ги довнесе, след което ще бъдат изплатени на вещото лице П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице Х. в размер на 350 лв. от внесения депозит, за която сума се издаде и връчи РКО.

ЮРК. М.: Моля да допуснете изготвянето на нова СТЕ, с ново вещо лице, което да отговори на въпросите, поставени в днес представеното от нас становище.

СЪДЪТ НАМИРА за допустимо направеното искане за допускане на нова СТЕ, като вещото лице отговори на поставените задачи от първоначалната експертиза и на така поставените въпроси в становището на ответника от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. В. Г. - инженер по топлотехника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице Г. в размер на 500 лв., вносими от ответника в 10-дневен срок, считано от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.04.2024 г. от 15.00 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: