

Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5751** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.42 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - К. Л. Я. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

Постъпила е на 17.01.2023 г. молба от процесуалния му представител адв. Р., с която не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - С. К. С. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - В. К. Я. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Б. Л. Я. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА чрез Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ - [населено място] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Л. и юриск. И., с пълномощни за 2023 г. от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

Ю.. Л. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.11.2022 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна К. Я., с която е направено искане за допълване на съдебно-техническата и оценителна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.11.2022 г. молба от процесуалния представител на оспорващите страни С. С., В. Я. и Б. Я., с формулирани въпроси към допълнителната съдебно-техническа експертиза и приложено доказателство з внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.12.2022 г. молба от процесуалния представител на оспорващите страни С. С., В. Я. и Б. Я., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.01.2023 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна К. Я., в частта, с която поддържа жалбата и не възразява да бъдат приети приложените към нея писмени доказателства. Моли да се определи парично обезщетение в размер, посочен по допълнителната експертиза. Изразено е становище по съществото на спора. Претендира разности, за което представя списък.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК основно и допълнително заключение на вещото лице С. Б. К. по назначената съдебно-техническа и оценителна експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

С. Б. К. – 66 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм основно и допълнително заключение в срок, които поддържам.

ВЪПРОС НА СЪДА – В основното заключение на страница 4 и в допълнителното заключение на страница 4. Процесният по делото имот имате предвид като аналог?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Имам предвид като аналог. Процесният по делото имот си попада в IV зона, а конкретният аналог попада в III зона.

АДВ. П. – Нямам въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. – В допълнителната експертиза сте предоставила таблица и в нея пишете „да“, предполагам, че това е грешка? П., че това са всичките аналози, а тук е написана, както е искането на жалбоподателите за СМФ ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, което е „да“, това значи, че е за съответната зона. Аз съм го записала за какво е.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. – Това според мен е същата таблица като първоначалната с всичките годни аналози, а тук давате цена само за СМФ, тези, които са в район „М.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, точно така. В допълнително представената таблица е направено изчисление на тези аналози, които попадат в зона без застрояване, които попадат само в район „М.“ така, както е било поискано от една от страните.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. – Въпросът ми касае нотариален акт № 69, позиция № 8, става

въпрос за имот 4093.9399. Към този момент имотът с какво предназначение е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Към този момент в ОУП имотът попада в зона Зп. Както съм уточнила в делото регулационният план, който предвижда утреждане за учебни заведения е от 1972 г. Този план не е препотвърден след влизане в сила на ОУП и до преди една, две седмици в сайта на Г.-С. не се показваше като такъв. Виждам, че той се е появил като регулационен план в сайта на Г.-С., но не можах да намеря той да е потвърден спрямо зоните по ОУП. Може би колегите от Столична община ще кажат как се е появил, и ако е преутвърден с коя заповед или решение на Столична община. Ю.. Л. - Ще представя доказателства досежно факта, че съгласно ЗУЗСО всичките подробно устройствени планове, приети преди 2018 г., които не са изменени в шестмесечен срок, са запазили действието си съгласно § 25. Нямам други въпроси.

АДВ. П. – Да се приеме заключението.

Ю.. Л. - Оспорвам частично заключението. Оспорвам в тази част и в допълнителната таблица, където е изчислено само в район „М.“. Независимо, че вещото лице се е съобразила с искането считам, че не е правилно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за двете заключения в размер на 800.00 лева (500.00 лева за първоначалното възнаграждение и 300.00 лева за допълнителното заключение).

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в общ размер на 800.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. П. – Представям и моля да приемете данъчна оценка на имота.

Ю.. Л. – Не възразявам да се приеме.

Представям за сведение извадка от Закона за устройството и застрояването на Столична община, § 25, във връзка с посоченото от мен преди това, че всичките планове, за които няма изменение запазват действието си, тоест не е необходимо потвърждаване.

Извадката я предоставям във връзка с това, че влезлите в сила планове до влизане в сила на изменението на закона запазват действието си. Това е във връзка с § 2, където се казва, че спира сроковете и кмета следва да измени в шестмесечен срок служебно ПУП. В тези случаи, когато не е направено те запазват правното си действие.

Представям за сведение решение № 1305/01.03.2021 г. по административно дело № 10192/2020 г. и решение № 6444/03.11.2022 г. по административно дело № 5482/2022 г. И двете решения са по описа на АССГ.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената от процесуалния представител на оспорващите страни

данъчна оценка.

Същата ще бъде обсъдена и ценена с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА за сведение извадка от Закона за устройството и застрояването на Столична община, решение № 1305/01.03.2021 г. по административно дело № 10192/2020 г. и решение № 6444/03.11.2022 година по административно дело № 5482/2022 г. по описа на АССГ.

АДВ. П. – Няма доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Л. – Няма доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата на доверителите ми. Считам, че в хода на производството се установи, че обезщетението, което жалбоподателите са следвали да получат е по-високо, а именно в размера, посочен в допълнителната съдебно-техническа експертиза, описана във вариант 2. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. И. – Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни и недоказани и да потвърдите издадения административен акт като правилен и законосъобразен. Считаме, че в хода на съдебното производство се доказва по безспорен начин, че изготвената оценка и определеното равностойно парично обезщетение на отчуждения имот отговоря на особените изисквания на закона и е изготвено съобразно всички налични аналози, подходящи за определянето на същото.

Ю.. Л. – Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Считам, че използваният нотариален акт № 69 в позиция № 8 е невалиден аналог. Както самото вещо лице сочи за него има приет ПУП, който го отрежда за Институт за чуждестранни студенти и Комитет за наука. Същият се застроява по норматив съгласно Наредба № 7 за правила и норми. За същия не е нужен застроителен план.

На следващо място каквато е практиката и на АССГ какво ще бъде бъдещето му отреждане е извън предмет на обхват на настоящото съдебно производство.

Трябва да бъде посочено, че в общата покупна сума са включени всичките подобрения и преграждения в цената.

Считам експертизата в частта за подобренията и жалбата също за недоказана, тъй като по административно дело № 5637/2022 г. „С. аутлет център“ предявява претенции, че е изградил паркинга в цялост в имота на жалбоподателите със свои собствени средства. В това производство се доказва, че за паркинга няма строителни книжа и същият е незаконен Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. П. – Адвокатското възнаграждение е съобразено с Наредбата за минималните

адвокатски възнаграждения, с материалния интерес и това, че жалбоподателите са трима самостоятелни, просто са описани в един договор за правна помощ.

Ю.. И. – Считам, че процесуално представителство, извършено от един адвокат за неговите клиенти, които имат едни и същи интереси, предметът е един и същ.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в срок до 23.01.2023 г., да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: