

# Протокол

№

гр. София, 06.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 06.07.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5945** по описа за **2022**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Ж. Н.,  
назначен с определение №4757/05.06.2023 г. на АССГ, 21-ви състав.

Адв. Н.: Ищецът има друго дело в СРС и предпочете да се яви там.

ОТВЕТНИКЪТ ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – редовно призван, не  
изпраща представител.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор Ю..

Адв. Н. и прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**СЧИТА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба, озаглавена „жалба“, с приложени писмени  
доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника постъпил на 21.02.2023г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 03.05.2023 г., с което е посочен предметът на  
делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА Решение № 7407/25.07.2022 г. на ВАС по дело № 8599/2021 г. по описа  
на ВАС и протоколи от 15.06.2022 г. и от 09.02.2022 г. по дело № 8599/2021 г. по

описа на ВАС, за което се твърди в искането.

Адв. Н.: Приемам становището на съда, че макар озаглавена неговата „жалба“ тя по същество е искова молба и се разглежда по реда на АПК, чл.203 и следващите, с определена искова претенция. С това твърдя, че водим исково производство и доверителят ми не е жалбоподател, а е ищец. Доверителят е отправил две доказателствени искания. Едното е за разпит на свидетели, тъй като той посочва двама, а конкретизира един, то в случая вторият не знаем кой, като какви факти и обстоятелства, както и за първият не знам за какви факти и обстоятелства би свидетелствал - става дума за адв. И. В. Ю., който е присъствал на въпросните съдебни заседания във ВАС, за които той претендира именно обезщетението и е настоящото производство. Отделно е направено доказателствено искане да се назначи Съдебно-медицинска експертиза от психиатър и психолог. В случая не мога да отговоря точно на въпроса - Какво би изготвила тази съдебно-медицинска експертиза от психиатър и психолог. Дали в състоянието в момента какво му е или по някакъв начин да се произнесе какво е било преди година или два три месеца. Така, че молбата ми е ако прецените първо да се допусне един свидетел, който той е посочил а именно И. В. Ю., като предполагам, че същият е посочен от ищеца, за да установи факти и обстоятелства, които са се развивали в съдебната зала на ВАС в продължение на две заседание. В същото време те са и отразени в протоколите на съдебните заседания и тук предоставям на Съда да прецените дали ще бъде допуснат и след това разпитан свидетелят. На този етап други доказателствени искания нямам. В предходното съдебно заседание, представителят на ответника е искал делото да се върне на СРС по компетентност, което според мен не е основателно и делото е подсъдно на настоящия състав и считам, че правилно е отхвърлено.

Прокурор Ю.: Нямам доказателствени искания и няма да соча други такива. Считам, че делото е изяснено от правна и фактическа страна и моля Съда да даде ход по същество.

СЪДЪТ след като се запозна с докладваните до момента от съда доказателства НАМИРА, че същите са съотносими към предмета по делото, поради което същите следва да бъдат приобщени към материалите по делото. По отношение на направените доказателствени искания в подадената искова молба за разпит на адв. Ю., в качеството му на свидетел по настоящото дело СЪДЪТ НАМИРА, че искането следва да бъде оставено без уважение. От една страна, м молбата не е посочено за какви обстоятелства се иска допускането на този свидетел, а от друга- всичко е протоколирано в проведеното съдебно заседание на 09.02.2022 г. по адм. дело № 8599/2021 г. на ВАС, за което е представен протокола в днешно съдебно заседание. В този смисъл съдът намира, че допускането на адв. Ю. в качеството на свидетел за разпит за извършените действия по време на съдебното заседание пред ВАС, за които е воден протокол, е безпредметно. Относно искането за назначаване на съдебно-медицинска експертиза с участието на психолог и психиатър по начина формулиран в жалбата СЪДЪТ ОТБЕЛЯЗВА, че предвид липсата на достатъчно конкретизация в жалбата от една страна, а от друга страна невявяването на ищеца лично в днешно съдебно заседание по негово желание и по негова преценка, не става ясно какви обстоятелства ще бъдат доказвани с исканата експертиза, поради което искането в тази част следва да бъде оставено без уважение. Относно третото

доказателствено искане в жалбата, за изискване на материалите по адм. дело № 8599/2021 г. по описа на ВАС, СЪДЪТ ОТБЕЛЯЗВА, че по делото са докладвани и приобщени протоколите от съдебните заседания и решението на ВАС по посоченото дело и в този смисъл, на този етап искането вече е изпълнено.

Предвид гореизложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** по делото всички представени писмени доказателства до момента.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на И. Ю., в качеството му на свидетел по настоящото дело.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза с участието на психолог и психиатър.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Н.: Поддържам исковата молба, така както е по размер и основание. Считам, че същата е допустима и основателна като имам предвид, че в настоящото производство е необходимо да се докаже наличието на три предпоставки кумулативно, за да бъде изпълнено изискването от Закона за отговорността на държавата, където като ответник да привлече ВАС. Производството, относно нормите на Европейския съд са нарушени правни норми на съюза. Подзащитният ми счита, че по време на съдебно заседание във ВАС е било нарушено правото му да му се свалят белезниците от краката и по този начин след като му е нарушено това право той счита, че е достатъчно съществено, защото е почувствал по този начин ограничаване на неговата свобода в съдебна зала и от тук опираме до въпроса каква е пряката причинно-следствена връзка между това нарушаване и претърпяното от него. За претърпяното от него мога да кажа това, което е отразено в протокола от съдебното заседание на ВАС, че е получил хипертонична криза, заседанието е прекратено и е предоставено на органите на правосъдието да осъществят по-нататъшно действия по изследвания и какви са резултатите от здравословното му състояние. В същото време на следващо заседание ГДО заявяват, че няма такива искания, което навежда на мисълта, че той е претърпял инцидент – „Паник атака“ в съдебната зала, която може би е била по кратковременна и евентуално медицинско изследване би могло да докаже, но в крайна сметка, видно от протоколите обективира цялото състояние вътре в залата. Затова считам, че първата предпоставка, втората предпоставка от претърпяното и трето причинно-следствената връзка са налице и би следвало да се уважи искът, дали в този размер вече Съдът ще определи, заедно със законната лихва от завеждането на иска.

Прокурор Ю.: Считам, че исковата претенция е основателна, но същата не бе доказана, както по основание, така и по размер. С оглед, на което ви моля същата да бъде оставена без уважение.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в . часа.10,12

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: