

Протокол

№

гр. София, 07.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 07.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **11470** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.42 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Т. А. Ч., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М. Й., с пълномощно по делото на лист 12.

ОСПОРВАЩИЯТ – Е. А. Ч., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М. Й., с пълномощно по делото на лист 12.

ОСПОРВАЩИЯТ – А. ХАИК Ч., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М. Й., с пълномощно по делото на лист 12.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт К. Л., с пълномощно по делото на лист 61.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. В., редовно призован, явява се лично, представил заключение на 30.04.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 30.04.2025 г. заключение по изготвената съдебно-почеркова експертиза изготвена от вещото лице Д. В., с приложена справка-декларация за извършени разходи.

ДОКЛАДВА представени 14.03.2025 г. от ответника доказателства за извършване на съдебно-почеркова експертиза.

АДВ. Й.: Моля да се изслуша вещото лице, не възразявам, че не е спасен срока за представяне на заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да се изслуша вещото лице, не възразяваме, че не е спасен срока за представяне на заключението.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-графологична експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д. К. В. – 71 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

АДВ. Й.: Бихте ли казали образци подписи, какви документи ви бяха предоставени за да стигнете до заключението на вашата експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На място в Столична община ми беше предоставен сравнителен материал, който е и за двете лица, които съм описал. И за двете лица използвания сравнителен материал е съпоставен с непосредствения обект на изследване – подписа. Самата заповед, която е обект на изследване, също ми беше предоставена в оригинал в Столична община.

АДВ. Й.: Върху този оригинал, който ви е бил предоставен, имаше ли изписани имената на подписа който липсва? Защото ние разполагаме с екземпляр, който съдържа данни за името на лицето, а само неговия подпис без имената и евентуално длъжност като заместник със запетайка.

Вещото лице предявява заповедта, копие на оригинала на Съда за прилагане към експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е направено копие от мен въз основа на представения оригинал върху който съм работил от архива на [улица]. Представям всички документи, които са ми представени на място и които съм използвал като сравнителен материал и съм описал в заключението.

АДВ. Й.: Разгледахте ли останалите документи по делото? По делото има представена още една заповед по чл. 100, това е Заповед № РД-1857 от 27.08.1990 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм работил по обекта на изследването, това е конкретната заповед.

АДВ. Й.: Моля да предявя на вещото лице и на съда заповед, която сме представили към жалбата си, а именно за обезщетяване на майката и съпругата на жалбоподателите с жилище, след като е сключил отчуждително производство, подписана пак от председателя на ИК на СНС. В нея вместо подпис има в скоби буквата /п/.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да не се приема това доказателство, тъй като то е неотнормено към настоящото производство.

АДВ. Й.: Касае същите жалбоподатели, същия имот, същата отчуждителна процедура, приключваща с обезщетяването им и предоставяне на жилище по чл. 100 З.. Същия орган, който е издал заповедта за отчуждаване, трябва да подписва и заповедта за обезщетяването им. Затова представям на съда за да установи, че подпис на лицето, което е компетентно няма. Твърдим, че към датата, когато е връчена заповедта на госпожа А. Ч., тази заповед конкретната, подпис на господин К. Г. също не е имало. Тъй като ние твърдим, че този подпис на господин К. Г. е привнесен или е положен допълнително, в този смисъл имаме въпрос към вещото лице: Може ли с методите на дектолоскопична експертиза да се установи дали в оригиналите и сравнителните образци, този подпис и върху конкретната заповед за отчуждаване на имота на „В. шосе“, този подпис на тогавашния компетентен орган К. Г. е сложен по късно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дали е сложен по-късно не може да се установи, защото към настоящия момент нито в Европейската практика, нито при нас може да се установи на база на изследване на багрилото кога е, защото за да се направи това изследване трябва да има сравнителен материал, който да е свързан със стареенето на хартията и стареенето на мастилото, но този сравнителен материал, т.е. листовите трябва да бъдат в абсолютно еднакви условия на съхранение. Към настоящия момент по багрилото не може да бъде установено времето, когато е положен подписа. Ако има пресичащи се штрихи между подписа, който се оспорва /вие оспорвате подписа на К. Г./, ако има пресичащи штрихи с друг подпис, то тогава единственото, което може да се направи, е кой подпис е положен.

АДВ. Й.: Конкретната заповед беше изгубена от наследниците на А. Ч., такава заповед има сестра й, която е съседен имот и която е отчуждена в същия ден. Ние не знаехме и изисквайки от архива, тъй като има двама зам.-председатели, от къде да знаем кой е зам.-председател или председател към онзи момент. Ние не знаехме, че това е подписа на К. Г., това го установихме когато видяхме готовата експертиза, което беше за нас голяма изненада.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Само искам да добавя, че оригиналните екземпляри от заповедите са връчвани на собственика на отчуждавания имот, а другият се съхранява в Архива на [улица]. Допълнително в отделен архив на Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ се съхранява административната преписка по отчуждаването на имота, където има много други документи и където не се съхранява оригинала на заповедта, това може да се види в представената административна преписка, представена е заповедта така, както се съхранява в архива на дирекцията.

АДВ. Й.: Ние твърдим, че заповедта няма подпис, има само /п/. Моля да ми разрешите да представя за да може и вещото лице да види, какво се съхранява в съседния имот и какво има в архива на Н..

Съдът към АДВ. Й.: Съседния имот не ни интересува.

АДВ. Й.: Не възразявам да се приеме заключението, единствено оспорваме заключението и становището, че документа не е манипулиран. Този документ и с прибавени добавки, а именно подписа на К. Г.. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Нямам въпроси към вещото лице, моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената Съдебно-графологична експертиза.

Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършен труд и разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита, че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на посочените разходи от 560,00 лева, които Съдът не намира основание да намали. Предвид това на оспорващите следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да доведат

още 60,00 лева за изготвената експертиза.

Водим гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. К. В..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 560,00 лева, като за внесените 500,00 лева издаде РКО на вещото лице.

УКАЗВА на оспорващите, чрез процесуалният им представител в 7-дневен срок от днес, да довнесат още 60,00 лева, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

АДВ. Й.: Моля с оглед становището на вещото лице и с оглед факта, че ние нямаме други доказателства, освен свидетелят, който в момента е в България, иначе живее в чужбина, а именно сестрата на покойната А. Ч., моля да ни бъде дадена възможност тя да бъде разпитана в днешното съдебно заседание и да отговори на въпросите, касаещи процесната заповед.

СЪДЪТ: Какво ще установи тя?

АДВ. Й.: Тя е получила заповедта си заедно със своята сестра в един и същи ден и знае какво са получили и може да свидетелства за характера и вида на документа, как е излязъл, какъв е бил към онзи момент 1987 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да не допускате разпит на свидетел, по делото има представени достатъчно документи, които могат да установят подписана ли е и от кого е подписана заповедта, включително и от приетото в днешното съдебно заседание експертно заключение.

АДВ. Й.: С оглед на иницицията, че следва да бъде разпитана свидетелката, моля да приемете самата заповед на свидетелката, която в нея се съхранява в един вид, а в архива на Н. се съхранява в абсолютно различен вид. Може да видите как тези заповеди са били преподписвани, предоставям на Съда.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Мисля, че архива на Н. и архива на Столична община на [улица] нямат нищо общо, т.е. документите, които се съдържат в тях са различни.

АДВ. Й.: Каква е логиката колега.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Логиката е че има две връчвания, един на гражданин и един в архив.

АДВ. Й.: Ние не можем да приемем това твърдение. В моята практика съм виждала много актове, настанителни заповеди, навсякъде членовете на комисията, както в случай са двама заместник председатели в процесният документ, това е недопустимо.

СЪДЪТ към АДВ. Й.: Тази заповед, която представяте от къде я имате?

АДВ. Й.: Предоставена ми е от сестрата на А. Ч., Й. О., тя ми я предостави. Аз съм взела оригинала и на същата тази заповед вече има подпис на господин Г., значи в лицето има без подпис, а в архива на Н. на госпожа Й. О., която е отвън и може да свидетелства, вече има подпис.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Това не е от архива на Н., а от архива на Столична община. Обясних, че става въпрос за различни архиви, в архива на Столична община се съхраняват оригиналите, а в архива на Н., защото Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ е там, се съхраняват копия и на цялата отчуждителна преписка, това е и затова идва тази разлика, защото единият оригинал е в отчуждения собственик, а другият оригинал е на [улица].

АДВ. Й.: Аз искам все пак свидетелката да каже в какъв вид са им давали оригиналите, искам да знам защото тя лично е получила заповедта си заедно със сестра си.

СЪДЪТ по направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане от процесуалния представител на оспорващите за допускане до разпит на един свидетел, а именно сестрата на А. Ч. Й. Х. О., за установяване на посочените от пълномощника на оспорващите обстоятелства.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит воденият в днешното съдебно заседание свидетел на оспорващите Й. Х. О., за установяване на посочените от пълномощника на оспорващите обстоятелства.

СЪДЪТ сне самоличността на свидетелят:

Й. Х. О., 78 г., от [населено място], българка, българска гражданка, разведена, ЕГН [ЕГН]. Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА О.: Сестра съм на А. Х. Ч..

СЪДЪТ: Вашият имот също е отчужден през 1987 г., така ли е?

СВИДЕТЕЛКАТА О.: Едновременно бяха отчуждени моя имот и имота на А. Ч.. Моят имот беше отчужден със Заповед № РД-40401 от 12.03.1987 г.

СЪДЪТ: Когато ви връчваха заповедите бяхте двете заедно със сестра ви А.? Къде ви връчиха заповедите, на място в имота или ходихте някъде да ги получите?

СВИДЕТЕЛКАТА О.: Ходихме да си ги получаваме, доколкото си спомням на [улица]беше общината, от СГНС. Бяхме двете заедно и си получихме заповедите, разгледахме ги и така. След години разбрахме, че тези лица, които са се произнесли по това отчуждаване, не са точните лица така да кажа, да не говоря че на моята заповед и на заповедта на сестра ми нямаше подпис.

СЪДЪТ: Къде нямаше подпис?

СВИДЕТЕЛКАТА О.: И на двете заповеди нямаше подпис на председател, не се личи на копието, не мога да кажа. Същото беше и на сестра ми. Как така стана сега, че сега има подпис на К. Г., той бил включен в тази отчуждителна процедура и се получава едно разминаване. Когато ги получихме бяха без подпис.

АДВ. Й.: Заповедите за отчуждаване, които ви връчиха тогава, бяха ли в оригинал със сини подписи отзад, или бяха копия?

СВИДЕТЕЛКАТА О.: Не помня дали бяха в оригинал или в копие.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Помните от преди 38 години, че не е имало подпис на вашият екземпляр от заповедта. След като имате такава памет, моля да ми кажете в кой ден от седмицата получихте заповедта?

СВИДЕТЕЛКАТА О.: Не мога да кажа.

АДВ. Й.: Водили сте дело в АССГ срещу своята заповед. Помните ли от Столична община да е представен оригинал на подписана заповед тогава?

СВИДЕТЕЛКАТА О.: Не, не са представяли. Опреснението на паметта ми искам само да допълня стана 2017 – 2018 г., когато започнаха делата относно отчуждаването.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Тоест не помните от преди 38 години, а от преди няколко години по време на делата.

СВИДЕТЕЛКАТА О.: От тогава ми се опресниха нещата.

АДВ. Й.: Нямам повече въпроси към свидетелката.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Нямам други въпроси към свидетелката.

Съдът освободи свидетелката.

АДВ. Й.: Имам едно доказателствено искане във връзка със становището на представителя на Столична община, както и с оглед заключението. Тъй като се твърди, че има оригинал в Столична община, аз бях уведомена, че бившето Б. сегашно А., които са стопаните на имота в момента, имат много добър архив. Молбата ми е, за да изчерпим доказателствата във връзка с вида на заповедта, нейното съдържание, подписите отзад, както и компетенцията на лицата, които са подписвали процесните заповеди за отчуждаване, да направим едно искане до А. да предоставят екземпляр от процесната заповед съхранявана в техния учрежденски архив.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Аз не знам дали в А. имат отчуждителната заповед, но моля да отхвърлите това доказателствено искане. Ние не само твърдим, че има оригинал в архива на [улица], а и вещото лице при разпита обясни, че се е запознал с него и го е изследвал, т.е. на него почива неговото заключение на оригинала на заповедта. Няма какво да търсим в други архиви.

АДВ. Й.: Ние твърдим, че този подпис е положен в един по-късен момент и в момента е манипулиран, с цел да се предаде законност на процесната заповед, като съответно не са изписани имената не е имало възможност, не е сложена и дата, на която е положен подписа, т.е. този документ отново клони към твърдението ни за нищожност. За да докажем този факт, че този документ е манипулиран, тъй като няма как с методите на графологичната експертиза да го докажем, твърдим че има орган, който съхранява тази заповед и това е стопанина.

СЪДЪТ: Както се обясни, по онова време се издават два оригинала, единият за общината единият за отчужденият собственик. Навсякъде където и да търсим ще бъде с /п/.

АДВ. Й.: Отчужденият собственик е с /п/ и аз го доказах току що за съседния имот, както и заповедта за обезщетяване на същите тези хора по това дело също няма подпис, пише /п/.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да отхвърлите така направеното искане. В случая се касае за жалба срещу Столична община, А. не са страна по настоящото дело.

АДВ. Й.: Трето лице което съхранява документи, както и стопани.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Столична община е представила копие на оригинала на заповедта по делото, както се съхранява в архива.

СЪДЪТ намира за неоснователна направеното от процесуалния представител на оспорващите доказателствено искане за изискване от трето, неучастващо по делото лице копие на процесната заповед. Това е така, тъй като оригинала на заповедта се съхранява при ответника и такъв е представен.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото представените с писмото от 14.03.2025 г. писмени доказателства, послужили за изготвяне на експертизата. Следва да бъдат приети приложените към заключението на вещото лице такива.

АДВ. Й.: Нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Нямаме други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 14.03.2025 г. писмени доказателства, както и приложените към заключението на вещото лице такива послужили за изготвяне на експертизата.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на процесуалния представител на оспорващите за изискване на копие от процесния акт от трето неучастващо по делото лице.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Й.: Моля, с оглед на събраните по делото доказателства, да приемете, независимо от заключението на вещото лице, с оглед на въведените от нас съмнения за полагане на подпис в един по-късен момент върху документ, явяващ се индивидуален административен акт по смисъла на Закона за административното производство, действащ в онзи момент, че реквизитите отзад за подписи и имена, не отговарят и не правят този документ законен към 12.03.1987 г. Подробни бележки ще изложа в писмено становище, за което моля за срок. Моля да ми бъдат присъдени сторените по делото разноски, представям списък с приложен превод по банков път.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. В приетото в днешното съдебно заседание заключение се посочва, че подписа в заповедта е положен от К. Г., т.е. заповедта е подписана от зам.-председателя, който е упълномощен да подписва заповеди за отчуждаване. Твърденията на жалбоподателите, че някой прави допълнителни подписи върху документи в архива на Столична община е абсурден. Достъпът до там е стриктно ограничен на първо място, на следващо място например за да бъде изнесена една заповед от архив в оригинал, то следва да се направи нотариално заверено копие, което да остане, за да може заповедта да се изнесе извън сградата на Столична община, т.е. правилата за достъп до тези документи са сериозни и няма как някой да прави поправки на документи от архива на Столична община и няма основания това да бъде вярно. На следващо място разпитаната в днешното съдебно заседание свидетелка, действително твърди, че преди 38 години си спомня какво точно е пишело на документа, но считам, че

периода е твърде голям, отделно тя не говори за нейната заповед, а за заповед на друго лице и на следващо място тя не помни други детайли, а точно този специфичен детайл, поради което не може да бъде възприети нейните показания като достоверни. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на оспорващите за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: