

Протокол

№

гр. София, 03.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 03.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **10892** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,48 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП - С.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Михаела Николаева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 27.05.2021г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с изложени доказателствени искания. Съдът връчва копие от молбата на ответника и на СГП.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 23.02.2021 г. от юрк. М. с приложени писмени доказателства, а именно: Писмо вх. № 53-04-798#5 от 10.02.2021 г., ведно с магнитен носител с доказателства за наличие на издадени удостоверения от доставчика на удостоверителни услуги по ЗЕДЕУУ, относно лицата по чл. 4 от ЗЕДЕУУ, подписали

РА, РД и ЗВР, като притежаващи квалифициран електронен подпис към датите на подписване на посочените документи.

АДВ. Т.: Запознат съм с представените доказателства от ответника, не възразявам да се приемат. Поддържам молбата, която съм депозирал, в задачата поставена за експертизата, моля да се чете пазарна стойност, а не справедливата стойност. Има други три висящи дела по описа на АССГ, по които е допусната съд.поръчка със същите въпроси, делата са: адм. дело № 10997/20 г., адм. дело № 50/21г., адм. дело № 11442/20г. представям и моля да приемете Удостоверение съгласно § 40, ал. 1, изр. 2 от Закона за дружествата с ограничена отговорност.

ЮРК. М.: Противопоставям се на искането, въпроса е правен. Считам, че молбата по отношение на несъстоятелност на Т. К. Г. е неотнормимо. По отношение за допускане за даване на обяснение от представляващия дружеството, противопоставям се тъй като, считам че с обяснения не могат да се установяват тези обстоятелства. Противопоставям се на искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, тъй като стойност по фактурите е определена с вписаните в тях като данни и няма правно основание да се формира пазарна оценка.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на т.1 и т. 2 от молбата за доказателствените искания, предоставям на преценката на съда. По отношение на т. 3 за даване на обяснение от представляващия дружеството смятам, че не са допустими. По отношение на т. 4, моля да се допусне съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства с молба от 23.02.2021 г., а именно: Писмо вх. № 53-04-798#5 от 10.02.2021 г., ведно с магнитен носител с доказателства за наличие на издадени удостоверения от доставчика на удостоверителни услуги по ЗЕДЕУУ, относно лицата по чл. 4 от ЗЕДЕУУ, подписали РА, РД и ЗВР, като притежаващи квалифициран електронен подпис към датите на подписване на посочените документи.

ПРИЕМА към делото Удостоверение съгласно § 40, ал. 1, изр. 2 от Закона за дружествата с ограничена отговорност.

СЪДЪТ намира искането за съдебна поръчка формулирано в т. I от молбата на жалбоподателя от 27.05.2021 г. за неоснователно на този етап от производството. При преценка на необходимостта на същата, съдът ще се произнесе след изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, която счита че следва да бъде допусната за изясняване на фактите по делото, с въпроса посочен от жалбоподателя в молбата представена в днешното с.з. Недопустимо е искането да бъдат дадени обяснения от представителя на жалбоподателя, по въпроси които са посочени като предмет на съдебната поръчка, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА искането за съдебна поръчка формулирано в т. I от молбата на жалбоподателя от 27.05.2021 г.

НЕ ДОПУСКА искането да бъдат дадени обяснения от представителя на изпълнителния директор на жалбоподателя – В. Б. Д. по въпроси които са посочени,

като предмет на съдебната поръчка.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със следния въпрос:

-след извършване на проверка от вещото лице на документите, представени по делото и при съобразяване на приложимите оценителски стандарти и Наредба № Н-9 от 14.08.2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарни цени / в случай, че прилагането им е възможно по отношение на вземания от типа на процесните/, да даде оценка на пазарната стойност на вземанията на [фирма] от Т. К. Г. по процесните фактури?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносими от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес

Вещото лице ще бъде определено в з.з., след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.10.2021 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: