

РЕШЕНИЕ

№ 18828

гр. София, 04.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **5014** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226 от АПК вр. чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Мирад“ – ООД – [населено място] поле, [община], област София, представлявано от управителя М. Т. П. чрез адвокат Б. П. срещу решение № 1694/09.04.2024г. по НАХД № 12760/2023г. по описа на СРС, 136 състав, с което е потвърдено наказателно постановление №003193/15.06.2023г., издадено от Директор на Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на „Мирад“ – ООД са наложени две имуществени санкции - всяка в размер на по 1000 лева, за административни нарушения –по чл.208, ал.1, във вр.с чл.114, т.2 от Закона за туризма и по чл.216, ал.1, във вр.с чл.3, ал.2, т.5 от Закона за туризма. Навеждат се твърдения, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, с писмено становище поддържа подадената жалба.

Ответникът по касационната жалба Регионална дирекция при Комисията за защита на потребителите – [населено място], редовно призован, не се представлява, с писмено

становище оспорва жалбата. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийската градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 11.04.2023г. по повод на жалба от потребители е извършена проверка в обект, стопанисван от дружеството: бизнес хотел „Витоша Парк Хотел“, находящ се в [населено място], [улица]. В случая жалбата е относно завишените цени и лошото качество на услугите в хотела, включително спа-процедурите: басейнът е със студена вода, температурата в салона е ниска, а в съблекалните – много ниска, въпреки, че често идват и деца, хигиената не е на високо ниво. Съставен е констативен протокол № К-2754636 /11.04.2023г., с който са констатирани нарушения: разминаване и несъответствие с поставените към посочената категория „четири звезди“ изисквания, съгласно Наредба за изискванията към категоризираните места за настаняване и заведения за хранене и развлечения, за реда за определяне на категория, както и условията и реда за регистриране на стаи за гости и апартаменти за гости във връзка с Приложение 1 към чл.14, ал.1, т.1, Раздел IV Хотели, категория“четири звезди“, а именно: на рецепцията, или в близост до нея липсва място за обслужване на хора с намалена подвижност, с височина до 90 см.; в проверено помещение за нощуване липсва меню за румсървис и за минибар на български език, както и на чужд език (огледани са хотелска стая 818 и апартамент 1009); гостите не се посрещат и изпращат от портиер-пиколо (такъв има само-нощна смяна); не е осигурен сервиз по стаите (румсървис) 24 часа - предлага се от 7,30 ч.до 24ч.; не се предоставя ютия и дъска за гладене - при поискване; в стая за хора с намалена подвижност няма гардероб без врати, или с плъзгащи се врати; релсата за закачалки в гардероба е на височина, повече от 120 см., в санитарния възел липсва достъпен алармен сигнал, под мивката липсвало достъпно за инвалидна количка пространство, под мивката. В хода на проверката, извършена на 11.04.2023г., служителите на КЗП, констатират, че „Мирад“ – ООД предоставя туристически услуги в бизнес – хотела, съгласно удостоверение № РК -19-13484 от 02.07.2021г. за категория “четири звезди“, като не предоставя туристически услуги, отговарящи на изискванията на определената категория, в нарушение на чл.114, ал.2 от Закона за туризма.

На следващо място, проверяващите са установили от писмо изх.№ Р-92-00-198/19.04.2023г., издадено от директора на дирекция “Концесиониране, наемна и регулаторна дейност на туризма“до КЗП, че „Мирад“ – ООД извършва дейност в несертифициран туристически обект-уелнес център или СПА център, в нарушение на чл.216, ал.1 от Закона за туризма, тъй като за обекта - бизнес хотел „Витоша Парк Хотел“ не е наличен издаден сертификат за уелнес център или

СПА-център. В същото време информация за наличие на уелнес център, се съдържа в рекламна брошура-на рецепцията на български и чужд език, на вход за центъра с работно време 7:30ч.-21:00ч., където също има брошури, с отбелязани цени, в раздел “хотела предлага следните удобства“ – на интернет сайт.

Съставен е АУАН №003193/23.05.2023г. за извършени нарушения на чл.114, ал.2 и чл.216, ал.1 от Закона за туризма /ЗТ/. Въз основа на АУАН е издадено НП№003193/15.06.2023г., с което на „Мирад“ – ООД са наложени две имуществени санкции - всяка в размер на по 1000 лева, за административни нарушения –по чл.208, ал.1, във вр.с чл.114, т.2 от Закона за туризма и по чл.216, ал.1, във вр.с чл.3, ал.2, т.5 от Закона за туризма.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила – съответно на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираните административни нарушения, същите не съставляват маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона минимален размер.

Решението е постановено при спазване на материалния закон.

Съдът намира, че по делото са събрани достатъчно по обем и категорични доказателства за това, че касаторът е извършил вмененото му административно нарушение на чл.208, ал.1, във вр.с чл.114, т.2 от ЗТ.

Съгласно чл.114, т.2 от ЗТ лицата, извършващи хотелиерство и/или ресторантьорство в туристически обекти по чл.3, ал.2, т.1, 2 и 3 са длъжни да предоставят туристически услуги в туристически обект, който отговаря на изискванията за определената му категория, съгласно наредбата по чл.121, ал.5.

Наредба за изискванията към категоризираните места за настаняване и заведения за хранене и развлечения, за реда за определяне на категория, както и условията и реда за регистриране на стаи за гости и апартаменти за гости във връзка с Приложение 1 към чл.14, ал.1, т.1, Раздел IV Хотели, категория “четири звезди“, съдържа изисквания, както следва: IV.2.21 – на рецепцията с плот за обслужване да е предвидено място за обслужване на хора с намалена подвижност, с височина до 90 см-разполага се на рецепцията или в непосредствена близост до нея; IV.2.18-за хотелската стая-меню за румсървис и за минибар на български и на чужди езици; IV.3.1 и VIII.2-за обслужването – гостите се посрещат и се изпращат от портиер-пиколо; IV.4.5.-сервис по стаите/румсървис/-24 часа, а т.19-ютия и дъска за гладене, при поискване; „Забележки по приложение № 1“:т.7“да се обособят определен брой хотелски стаи в зависимост от мястото за настаняване и функционално хотелско и санитарно оборудване, уреди и приспособления за максимално преодоляване на архитектурно-социалните бариери при обслужване на хора с намалена подвижност, при спазване на изискванията на наредбата по чл.53, ал.3 от Закона за хората с увреждания; т.8.Санитарните възли към достъпните стаи и/или апартаменти в обектите, се оразмеряват при спазване изискванията на наредбата по чл.53, ал.3 от Закона за хората с увреждания.

С предоставяне на туристически услуги в категоризиран туристически обект, при

констатирани факти, сочещи на извод, че услугите са несъответни на изискванията на определената категория на обекта /в случая четири звезди/, следва извод че е реализиран състава на описаното от КЗП административно нарушение по чл.114, т.2 от ЗТ.

Според съответната санкционна норма на чл.208, ал.1 от ЗТ на хотелиер или ресторантьор, който в категоризиран туристически обект предоставя туристически услуги, които не съответстват на изискванията за определената категория, се налага глоба в размер от 200 до 1000 лв., съответно имуществена санкция в размер от 1000 до 3000 лв.

Видно от събраните доказателства, правилно е ангажирана административно-наказателна отговорност на касатора. Съдът приема, че размерът на наложеното наказание е правилно определен в минималния му размер по закон, като същото съответства на целите на административното наказание, съобразено е с обществена опасност на дееца и извършеното деяние. Верен е извода на СРС, че по отношение на процесното нарушение не може да се приложи чл. 28 от ЗАНН, тъй като нарушението не разкрива по-ниска степен на обществена опасност на деянието в сравнение с други от същия вид.

По отношение на второто административно нарушение, посочено в обжалваното НП - по чл.216, ал.1, във вр.с чл.3, ал.2, т.5 от Закона за туризма, настоящият съдебен състав счита същото за доказано по безспорен начин.

Съгласно чл.216, ал.1 от ЗТ лице, което извършва дейност в несертифицирани обекти по чл.3, ал.2, т.5 на видно място в обекта, се налага имуществена санкция в размер от 1 000 до 5 000 лева.

Според нормата на чл.3, ал.2, т.5 от ЗТ самостоятелните и прилежащите към местата за настаняване СПА центрове и уелнес центрове са туристически обекти.

От посочените данни в писмо изх.№ Р-92-00-198/19.04.2023г.от директора на дирекция “Концесиониране, наемна и регулаторна дейност на туризма“до КЗП, се установява, че в Регистъра за Балнеолечебни /медикъл спа/, СПА, уелнес и таласотерапевтични центрове, част от Националния туристически регистър, няма вписани данни за сертифициран обект в мястото за настаняване, стопанисвано от „Мирад“ – ООД бизнес хотел „Витоша Парк Хотел“, от което следва извод, че извършването на такъв вид дейност е незаконосъобразно и по този начин се реализира състава на административното нарушение, за извършването на което дружеството е привлечено към административнонаказателна отговорност.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че извършването на нарушенията е доказано по безспорен начин, законосъобразно административно наказващият орган е ангажирал отговорността на дружеството –жалбоподател и е наложил имуществени санкции в минимално установените в закона размери. Не са налице маловажни случаи на административни нарушения, обосноваващи приложението на чл.28 от ЗАНН, предвид установения брой и вид несъответствия, някои от които, засягащи и правата на хората с увреждания.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК

във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1694/09.04.2024г. по НАХД № 12760/2023г. по описа на СРС, 136 състав, с което е потвърдено наказателно постановление №003193/15.06.2023г., издадено от Директор на Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/.

ОСЪЖДА „Мирад“ – ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място] поле, [община], област София, представлявано от управителя М. Т. П. да заплати на Комисията за защита на потребителите съдебни разноси по делото в размер на 100 /сто / лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.