

РЕШЕНИЕ

№ 2460

гр. София, 15.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4975** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по реда на чл. 203 и следващи от АПК, по искова молба от „Май акт“ ЕООД със седалище [населено място] срещу [община] с искане за присъждане на обезщетение в размер от 12 637.31 лева главница и 1 411.25 лева мораторна лихва, произтичащи от наневена вреда вследствие на отменен административен акт Заповед № 01-721а/05-05.2022г. на Кмета на [община], с която е разпоредено премахването на въздушни кабелни мрежи, собственост на дружеството.

В проведеното съдебно заседание ищецът не се представлява, като е депозирана молба от процесуален представител адв. М., че не възразява делото да се гледа в негово отсъствие.

Ответникът [община] се представлява от юрк Г., която оспорва исковата молба и намира същата за недоказана и неоснователна. Представя писмени бележки и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Представителят на СГП заявява становище за неоснователност на исковата молба.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Исковата молба е допустима за разглеждане по реда на чл. 203 и следващи от АПК, като е налице хипотезата на отменен с окончателно решение административен акт – Заповед на Кмета на [община], с която е разпоредено премахването на кабелни

мрежи, собственост на дружеството.

Разгледана по същество, съдът намира същата за основателна до заявления първоначално с исковата молба размер от 12.637.31 лева главница и 1 411. 25 лева мораторна лихва.

По фактите се установява следното:

През 2021г. дружество „Спозаф“ ЕООД разполага своя електронна съобщителна мрежа на територията на [населено място], като дейностите по проектиране и разполагане на мрежата са извършени в съответствие с разпоредбите на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура / ЗЕСМФИ/ – изготвен е проект по чл. 52, ал.1, т. от ЗЕСМФИ, като проектът е съгласуван с мрежовия оператор „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, представено е становище по чл. 52, ал.1, т.2 от ЗЕСМФИ от инженер, сключен е договор с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, електронната съобщителна мрежа е разположена върху 599 броя електрически стълбове – собственост на мрежовия оператор, съставен е протокол по реда на чл. 53 от ЗЕСМФИ, който е подписан без забележки, като със същия е установено, че електронната съобщителна мрежа е разположена в съответствие с проекта, становището на инженер-конструктора, Общите условия на мрежовия оператор, разпоредбите на ЗЕСМФИ и Наредба за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи; разполагането на мрежата е заявено в Единната информационна точка към Министерство на транспорта и съобщенията, като към съобщението е приложено копие от Протокола по чл. 53 от ЗЕСМФИ, както и е уведомена [община].

Настоящият ищец е придобил от дружеството-титulary собствеността върху така разположената съобщителна мрежа с договор от 31.03.2022г., рег. № 3369 на нотариус В. Е..

Със Заповед № 01-721а/05.05.2022г., издадена от Кмета на [община] е наредено премахването на въздушните кабели, разположени по 21 броя циментови стълба по протежението на [улица]в [населено място] от о.т. 374 до о.т. 383, като е запродено в посочен период от 1- дни служители на Общинска администрация да изпълнят принудително заповедта.

В изпълнение на тази заповед е премахнато техническото оборудване, собственост на дружеството от посочените в заповедта лица на 13.05.2022г.

Заповедта е отменена от АССО по дело № 480/2022г. с Решение № 1226/22.11.2022г., влязло в сила на от месец декември, 2022г.

Премахнатото техническо оборудване е на стойност 3 037 .31 лева, подробно описано в нарочен списък.

За възстановяване на незаконно премахнатата част от съобщителната мрежа, собственост на дружеството, е сключен договор с трето лице „Евро софт България“ ЕООД от 19.05.2022г., като възстановителните дейности са на стойност 9.600 лева с включен ДДС.

Обосновава се иск на стойност 12 637.31 лева, представляващ материални вреди вследствие от отменената заповед, включващи премахнатото техническо оборудване и направените разходи за неговото възстановяване.

Претендира се и законна лихва за забава в размер от 1 411.25 лева , считано от 13.05.2022г. до 28.05.2023г. – деня, предхождащ датата на завеждане на настоящия иск.

От приетата по делото съдебно-техническа експертиза се установява, че

техническото оборудване, необходимо за изграждане на процесната електронна съобщителна мрежа, разположена на 21 съществуващи циментови стълба, разположена по протежението на ул. О. П.“ между [улица]и [улица]в [населено място], включва преносни съоръжения, съоръжения за комутация и/ или маршрутизация, и неактивни мрежови елементи, като във всеки конкретен проект реализацията е авторско решение на проектант с необходима проектантска правоспособност, като към проекта се прилагат становище на инженер-конструктор и инженер с професионална квалификация в областта на съобщенията, като проектът се съгласува с мрежов оператор, собственик на физическата инфраструктура и е съобразен с изискванията на ЗЕСМФИ и Наредба за правилата и нормите за проектиране, разполатане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи.

От назначената и приета по делото съдебно-счетоводна експертиза се установява, че от представените фактури по делото може да се обоснове извод, че по договора с трето лице „Евро софт България“ ЕАД от 19.05.2022г. са заплатени 9 600 лева с ДДС./фактура №[ЕГН] от 10.11.2022г. – л. 16 от делото/.

Съгласно списъка, изготвен от ответника относно пемахнатото техническо оборудване в изпълнение на заповедта, стойността на иззетото имущество е 3 037.308 лева.

На база така установеното по фактите, от правна страна съдът извежда:

Исковата претенция е допустима и основателна до първоначално заявения размер, предвид следното:

Предпоставка за редовност на производствата по чл. 203 и следващи от АПК е отменен административен акт, настъпили от същия вреди в правната сфера на ищеца и пряка причинно-следствена връзка между тях.

По делото не е спорно наличието на първата предпоставка, а именно – отменена Заповед на Кмета на С., с която е било разпоредено частично премахване на съоръжения, собствени на дружеството. Установява се, че с Решение №1226/25.11.2022г. на АССО по дело № 480/2022г. по описа на съда е отменена Заповед № 01-721а/05.05.2022г. на Кмета на [община], като решението е влязло в сила на 21.12.2022г.

Именно вследствие от същата заповед са премахнати част от съоръжения – въздушни кабели, собствени на дружеството – части от съобщителна мрежа. Същите са премахнати от служители при [община] в изпълнение на заповедта на кмета на Общината, за което е назначена нарочна комисия.

Не е спорно, че кабелите са собствени на дружеството след изкупуването им от „Спозаф“ ЕООД, които са разположили съобщителната мрежа на територията на [населено място], вкл. в процесния участък.

Спорът относно правния интерес на дружеството в качеството му на титуляр на собственост на съобщителната мрежа е разрешен в производството пред АССО, водено между същите страни. Съдът еднозначно е извел извод, който се споделя от настоящия състав, че дружеството обосновава правен интерес, поради засягане на правото му на собственост върху премахнатите съоръжения. За нуждите на настоящото производство е достатъчен фактът, че проведеното съдебноадминистративно производство по оспорване на акта е приключило с отменителен диспозитив на оспорения акт по приета за допустима жалба от дружеството – ищец в настоящото дело.

Съдът намира за доказан и размера на вредите така, както са заявени в исковата

молба.

Видно от данните по делото, че на база на съставения от дружеството протокол относно свалените съоръжения се установява, че същите са със стойност 3 037 . 31 лева по опис. От съдебно-счетоводната експертиза се установява, че се касае за елементи от съобщителната мрежа, за които има представени фактури и които са с обща стойност. 10 748.09 лева с ДДС. С оглед факта обаче, че по делото се установява премахване само на описаното оборудване, съдът приема, че същото следва да се остойности само до размер от 3 037.31лв, така, както е заявено и с исковата молба.

Не се представиха данни от страна на ответника, че имуществото, което е било предмет на премахване / за което е налице протокол от общината/ е било съхранено, последващо е било годно за употреба или е върнато на ищеца. Поради което съдът приема, че същото, до доказаната стойност, подлежи на репарирание.

Съдът приема за доказана и щетата в размер от 9 600 лева, която сума е заплатена от дружеството ищец на трето лице за възстановяване на премахнатите съоръжения. За същото е представен договор с точно определен предмет и фактура, доказваща плащането. Установеното от вещото лице по техническата експертиза, че се налага изготвяне на проектна документация и нейното одобрение, съдът приема за съответно на нормативните изисквания. В процесния случай обаче, именно по такъв проект е първоначално разположена и внедрена в експлоатация съобщителната мрежа, която е закупена от „Май акт“ ЕООД. Съобразно констативен протокол от 26.09.2022г. по договора между страните е видно, че изпълнителят по договора „Евро Софт България“ е възстановил премахнатите съоръжения така, както е договорено и в съответствие с одобрената първоначално техническа документация за това.

С оглед това, съдът приема, че заплатената на третото лице – изпълнител „Евро софт България“ ЕАД сума от 9 600 лева с ДДС представлява разход за ищеца, който е доказан, и който е причинен от премахването на съоръженията по отменената заповед.

Налице е пряка и непосредствена причинно-следствена връзка между направените от дружеството извънредни разходи в размер на премахнатите съоръжения и стойността за възстановяването им и инсталирането им обратно в мрежата, тъй като, ако не беше издадена заповедта, дружеството не би се лишило от премахнатите съоръжения и съответно не би възложило възстановяването им.

Предвид изложеното, исковата претенция до заявения размер, се явява доказана.

Акцесорното искане за присъждане на лихва е основателно. Датата на увреждане е 13.05.2022г, поради което правилно е заявено искане за присъждане на законна лихва от тази дата до датата на завеждане на исковата молба – 28.05.2023г., като същата възлиза на стойност 1 411.25 лева.

Така мотивиран , съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА [община] да заплати в полза на „Май акт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 14 048. 56 лева / четиринадесет хиляди и четиридесет и осем лева и петдесет и шест стотинки/, от които 12 637.31 лева главница и 1 411.25 лева мораторна лихва, представляващи пряка вреда от отменена Заповед № 01-721а/05-05.2022г. на Кмета на [община], с която е разпоредено премахването на въдушни кабелни мрежи , собственост на дружеството.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: