

Протокол

№

гр. София, 13.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **157** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.42 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. Б. С., редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление от 19.04.2022 г. от ищеца, чрез адв. Б., с конкретно формулирани въпроси към експертиза.

С разпореждане от 10.05.2022 г., постановено в з.з., съдът е оставил без уважение искането на ищеца, като е приел, че допускането на същата няма да доведе до изясняване на спорните по делото въпроси.

АДВ. Б.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от

фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Б.: Поддържам исковата молба още от предходното дело, гледано от 64 състав. ВАС върна делото за ново разглеждане, с оглед указанията, които е дал. Продължаваме да поддържаме иска за определената сума, която претендираме. Считам, че тя е доказана по своя размер, като подробни съображения сме изложили още в исковата молба, в касационната жалба, както и в писмените бележки по делото. Факт е, че не бе обърнато внимание, че подзащитният ми доста по-дълго време, отколкото е прието от съда, е претърпял невъзможността да работи с тази ръка. Предходният състав беше приел, че той може да извършва работата си с една ръка. Срокът за възстановяването му е бил повече от 1 месец. От показанията на свидетелите също бе изтъкнато това. Считам, че въпреки че не бе допусната съдебно-психологична експертиза, е ясно какви психически травми е получил, което е доказано в хода на съдебното следствие. На това основание считам, че делото следва да приключи с обезщетение с размера, който претендираме, а не този, определен от 64 състав, който е крайно недостатъчен за средната телесна повреда, за болките и страданията, както и за времето, през което ищецът не е могъл да извършва работата си. Освен това и психическата нестабилност, която е придобил след това. Всичко това е описано подробно от мен в писмени бележки с исковата молба. Моля за справедливо обезщетение.

ЮРК. П.: Считам исковата молба за неоснователна и недоказана и моля да не я уважавате по съображения, изложени в писмен вид, които представям. В случай че приемете исковата молба за основателна, моля да присъдите обезщетение в по-нисък размер. Възнаграждение от 50 000 лв. не отговаря на вредите, които действително са претърпени от ищеца. Претендирам юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора в полза на СДВР в минимален размер съгласно чл. 37 от ЗПП. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като делото не се характеризира с фактическа и правна сложност. Представям писмени бележки, с молба да оставите исковата претенция без уважение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че в хода на настоящото производство не се констатираха обстоятелства, обосноваващи промяна на вече изразената позиция на прокуратурата в хода на предходното разглеждане на казуса от друг състав на АССГ, а тази позиция е неоснователност и недоказаност на исковата претенция по ЗОДОВ. Не се доказва в пълен обем необходимият набор от елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, като споделям доводите и възраженията на ответника в тази насока.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

