

Протокол

№

гр. София, 11.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2802** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.50 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – О. К. Т., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ П. – Доказателствата, които съм изискал да се представят, не съм видял да са по делото. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Представям и моля да приемете изисканите доказателства с молба от процесуалния представител на оспорващия, с копие за оспорващия.

В Справката за назначаването за изготвянето на вакантните длъжности в последната графа „Забележка“ се изписва длъжността дали е вакантна, или не. Когато за съответната длъжност е предвиден някакъв човек, това се предвижда с някаква докладна записка, който може да е временно преназначен, или да тече процедура. Това се вписва отстрани. Тази процедура във времето може да се развие по различен начин. Тук са всичките заповеди, които коректно са изписани и са предоставени от

колегите от СДВР, които представям днес. Писмото, което г-н П. е посочил в молбата и в предходно съдебно заседание, представям днес, включително и Писмо от ОД на МВР – София, че не са налични там вакантни длъжности. По отношение на т. 2 от молбата са представени всички други вакантни длъжности. Извън тях представям и допълнително Писмо, изискано от ОД на МВР – София, с рег. № 517р-13620 от 07.06.2024 г., което е във връзка с разпореждането на съда по конкретното дело и с което уведомяват, че за конкретния период не е имало вакантни ръководни длъжности в ОД на МВР – София. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 14.05.2024 г. и приложените към молба от 29.05.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че днес представените писмени доказателства не следва да бъдат приети, а на оспорващия и на неговия процесуален представител следва да бъде дадена възможност да се запознаят с тях.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващия и на неговия процесуален представител в 5-дневен срок от днес да изразят становище по неприетите в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозиранни искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 24.09.2024 г. от 9.30 ч.

АДВОКАТ П. – На тази дата съм защитник по наказателно дело в СРС.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 08.10.2024 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: