

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 11.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 11.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **9381** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 54, ал.6 от Закон за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на В. Д. И. срещу Заповед № 18-8262-20.07.2023г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място], с която е одобрено изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място] за поземлени имоти с идентификатори 68134.1945.331, 68134.1945.332, 68134.1945.335 и 68134.1945.1034 от одобрените КККР със Заповед № РД-18-68/02.12.2010г. на изпълнителния директор на АГКК.

Жалбоподателката поддържа, че както е възразила в хода на административното производство, с обжалваната заповед незаконосъобразно се отнема част от нейния имот, което освен, че не отговаря на правата по документите за собственост, не се съобразява и с фактическото положение в имота, тъй като се възпрепятства изцяло достъпът ѝ до гаража, както и до изградената в имота газова инсталация и тръба за газоснабдяване. Прави искане за отмяна на заповедта.

Ответната страна – Началник на СГКК – [населено място], подава писмен отговор, с който оспорва жалбата.

Преписи от жалбата са изпратени на заинтересованите страни – заявители – Г. Д. Ю. и П. Д. Ю. – Г., които не вземат становище.

Жалбата е допустима – подадена е от легитимирана страна, в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт, с оглед на което следва да бъде разгледана в открито съдебно заседание.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, в това число приложени към административната преписка.

Следва да бъде уважено искането на жалбоподателката за назначаване на съдебна

експертиза за установяване на твърдените от нея обстоятелства, като въпросите следва да се определят служебно от съда с оглед конкретния предмет на доказване по делото.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 27.02.2024г. от 10.00 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. В. Д. И. - жалбоподател,
2. Началник на СГКК – [населено място] – ответник,
3. Г. Д. Ю. и П. Д. Ю. – Г. – заинтересовани страни,

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебна експертиза, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши справки където е необходимо за което при нужда да се издаде съдебно удостоверение, да отговори на следния въпрос:

1./ Налице ли е на място материализирана граница (ограда) между имотите на жалбоподателката В. Д. И. и заинтересованите страни Г. Д. Ю. и П. Д. Ю. – Г.. Ако има ограда – може ли да се определи от кога датира и има ли данни да е била местена?

2./ Процесното изменение на КККР одобрено със Заповед № 18-8262-20.07.2023г., съответства ли на фактическото положение по отношение на имотите – съобразено ли е с фактическото им ползване съобразно материализирана между тях граница (ограда), постройки и съоръжения?

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за изготвяне на заключението в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателката в 7-дневен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. С. К., като вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че заповедта е издадена от компетентен орган с посочени фактически и правни основания за издаването ѝ. В тежест на ответника е да установи, че за образуваното административно производство е съобщено на заинтересованите лица и е предоставена възможност да заявят становище. Следва да установи и, че е било налице грешка в КК и КР по смисъла на пар.16 от ДР на ЗКИР, преодоляна с процесното изменение.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателката, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че при изменението на КК и КР за имотите, не е съобразено действителното им състояние.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща

глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: