

Протокол

№

гр. София, 27.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 27.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **6842** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. Т., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ КЪМ СДВР, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на С. А. Т. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 26-4332-002437 от 15.05.2026 г., издадена от полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили на 14.07.2026 г. писмени бележки от ответника, с които изразява становище по същество на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представя доказателства, който са налични

по преписката.

СЪДЪТ предяви на адв. С. писмените бележки за запознаване.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. Считам, че липсват доказателства за уведомяването на доверителя ми С. А. Т., съгласно действащата нормативна уредба от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г., а именно чл. 18б, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 8 от Наредбата. Задължение на гаранционния фонд при прекратяване регистрацията по ал. 1, т. 1, 2, 3, 4 или 8, е да уведомява собственика на превозното средство. Т. уведомление обаче липсва. Поради тази причина, смятам че липсва доказано знание на водача за служебно прекратената регистрацията. Веднага след като е разбрал, че регистрацията на автомобила е служебно прекратена, водачът е сключил задължителната застраховка „Гражданска отговорност“. Считам, че след като е сключена застраховката „Гражданска отговорност“ основанието за ограничението е отпаднало.

Претендираме присъждане на сторените по делото разноски съгласно договор за правна защита и съдействие, който представям.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Нямам какво да допълня.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: