

# РЕШЕНИЕ

№ 2104

гр. София, 29.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12089** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК]. със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н О., [улица], представлявано от управителя К. М., чрез адв. Й. А. Ч. – Д., със съдебен адрес: [населено място]. [улица], ет. 2, ап. 4, против Решение № РД-11- 1394/08.11.2021 г. на Заместник - министъра на икономиката на Република България, с което на основание чл. 38, т.3, (хипотеза втора) от ЗУСЕСИФ е издаден мотивиран отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на търговско дружество [фирма], ЕИК:[ЕИК] по процедура BG16RFOP002-2.089 – „Подкрепа на малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID- 19“).

С жалбата се иска съдът да постанови съдебен акт, с който да отмени обжалваното Решение № РД-11-1394/08.11.2021 г. на И. П.. Заместник- министър на икономиката и ръководител на УО на ОПИК като неправилно, незаконосъобразно и необосновано и да постанови издаването на ново Решение, с което да бъде одобрено отпускането на исканата финансова помощ, като заедно с това да даде задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание, жалбоподателят [фирма] представлявано от управителя К. М.

чрез адв. Й. А. Ч., редовно призван, не изпраща представител.

Постъпила е молба с искане за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

Ответникът, ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПИК, редовно призван, се представлява от юрк. Х. Юрк. Х. оспорва жалбата. Представя Заповед № РД -16-1429 от 11.10.2021 г., с копие за другата страна. Не сочи други доказателства и няма доказателствени искания.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С Решение № РД-11-1394/08.11.2021 г. на основание чл. 9, ал. 5, чл. 38, т. 3 (хипотеза втора) във връзка с чл. 36, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) и т. 11.2.1) „Критерии за недопустимост на кандидатите“ от Условието за кандидатстване по процедура BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ (утв. със Заповед № РД-16- 270/19.02.2021 г., изм. със Заповед № РД-16-1091 от 16.07.2021 г. на ръководителя на Управляващия орган на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020), чл. 30, ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на Министерството на икономиката (приет с Постановление № 447 на Министерския съвет от 2014 г., обн. ДВ, бр. 108 от 30.12.2014 г., поел. изм. и доп. бр. 64 от 3.08.2021 г., в сила от 3.08.2021 г.) във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение (обн. ДВ. бр.28 от 24 Март 2020г., поел. доп. ДВ. бр. 77 от 16.09.2021 г.), т. 1 от Решение № 574 на Министерския съвет от 13.07.2016 г. за определяне на Управляващ и Сертифициращ орган по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, чл. 125 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета (ОВ L 347, 20.12.2013, стр.320), т. II.1.6. от Глава 4 „Процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ част II“ от Наръчника по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 (Вариант 10, утвърден със Заповед № РД-16-1358/29.09.2021 г. на Ръководителя на УО на ОПИК), т. 9.4. от Вътрешните правила за работа на Оценителната комисия и на екипа по договаряне при процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 (Приложение 4.11.1 към Глава 4 от Наръчника по ОПИК, Вариант 10) и в качеството ѝ на Ръководител на Управляващия орган на ОПИК е взето цитираното решение, с което е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидата [фирма], ЕИК[ЕИК] с подадено проектно предложение с референтен номер BG16RFOP002-2.089-4002 и с наименование: „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите

последствия от пандемията COVID- 19", с мотиви, че съгласно разпоредбата на чл. 38, т. 3 (хипотеза втора) от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение за отказ на кандидат, който не представи в срок доказателства, че отговаря на изискванията за бенефициент. Същото правило е посочено и в т. 27.1 от Условието за кандидатстване по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.089: „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19", а в т. 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите" от Условието за кандидатстване са поставени ограничения по отношение на допустимите за финансиране кандидати, като тези ограничения са обвързани със законовите разпоредби по Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (чл. 25, ал. 2) във връзка с чл. 54 от Закона за обществени поръчки (ЗОП).

В частност подточка i) и ii) към т. м) на т. 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите) от Условието за кандидатстване (УК) действително се съдържа забрана за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидати, които се представляват от лица, осъждани с влязла в сила присъда за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353 от Наказателния кодекс или престъпление, аналогично на тези по горната хипотеза, в друга държава членка или трета страна. Допълнително в същата точка на УК е уточнено, че съответствието с посочените ограничения на етап кандидатстване по процедурата се декларират от кандидатите чрез представяне на Декларация, че са запознати с Условието за кандидатстване и Условието за изпълнение (Приложение 1), а по отношение на одобрените кандидати, преди сключване на административния-договор за безвъзмездна помощ, ще се извършват служебни проверки. По-нататък в Условието за кандидатстване като подточка в/ на т. II в раздел 27.1. „Процедура за уведомяване на неуспелите и одобрените кандидати и сключване на административни договори за безвъзмездна финансова помощ" е детайлизирана процедурата по проверка на съответствието на кандидатите с изискванията на чл. 25, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ). Посочено е също, че по служебен път ще бъдат проверявани данните за съдимост на всички лица, кандидати, и е указано, че само в случаите, когато не може да се получи справка за съдимост за служебна цел (по реда на Наредба N9 8 от 26 февруари 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост), от кандидатите ще бъде изисквано да представят свидетелство за съдимост в срока му на валидност, издадено по заявление на съответното представляващо кандидата лице. В тази връзка с адресирана чрез системата ИСУН 2020 от 29.09.2021 г. до кандидата покана (и по-конкретно т. 10 от нея), управляващият орган изрично е указал, че в резултат на извършена служебна проверка се установява невъзможност за издаване на свидетелство за съдимост на лицето с право да представлява кандидата: К. М.. Предвид това в съответствие с изискванията на чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ следва да бъде доказано от кандидата, чрез представяне на свидетелство за съдимост на въпросното лице.

С поканата, издадена на основание чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, кандидатът [фирма], ЕИК[ЕИК] е надлежно поканен чрез модул „Комуникация с УО" в ИСУН 2020 в срок до 30 (тридесет) календарни дни, считано от 29.09.2021 г. да предостави посочените в поканата доказателства, че отговаря на изискванията за бенефициент. В електронната

система е отчетено потвърждение за получаването чрез отваряне на комуникацията на 29.09.2021 г. през профила на кандидата. Съответно 30-дневният срок за представянето на всички изискуеми документи изтича на 29.10.2021 г., а следва в рамките на законоустановения 30-дневен срок, кандидатът да представи копие от съдебни регистри на Прокуратурата при първоинстанционния съд на Л.-Гърция/номер на протокол 16540/11.10.2021г. относно съдебното състояние на лицето К. М.. В последното е вписано Решение на едночлениния първоинстанционен съд на [населено място] под номер 1880/31.10.2019 г., с което на лицето К. М. е наложена присъда: лишаване от свобода за 1 месец с отлагане за 3 години, за извършено престъпление по чл. 155, ал. 1, 2з, параграф 157, 1а № 2960/2001, квалифицирано като „незаконна търговия". Кандидатът е представил и две правни становища относно съдебния статус на лицето К. М., в които не са представени разяснения относно съдържанието на чл. 155, ал. 1, 2з, параграф 157, 1а № 2960/2001, цитиран в Решение номер 1880/2019г. на едночленен Наказателен съд и/или извадка от съответния нормативен акт, от който да е видно съдържанието на нормата. В допълнение кандидатът не представя доказателства и аргументи, които биха могли да бъдат обсъдени и евентуално - уважени, че деянието, за което е наложена осъдителна присъда на лицето К. М. не е криминализирано според българското законодателство. В свое становище кандидатът е представил своя интерпретация на фактическата обстановка, в която споделя, че извършеното от лицето деяние представлява митническо нарушение, за което правната система на Р.България предвиждала носене на административна, а не на наказателна отговорност, противно на разпоредбите на чл. 234 от Наказателния кодекс.

Видно от представения превод на удостоверението за съдебния статус на лицето К. М., последният е бил осъден от Наказателен съд [населено място], Гърция за извършено престъпление, квалифицирано като „незаконна търговия". От същия акт е видно, че е наложена и конфискация „на 3 опаковки по 20 цигари всеки пакет (общо 600 броя) марка MARLBORO Т. и две опаковки от 10 пакета по 20 цигари (общо 400 броя) марка С. общо 50 пакета цигари (1000 броя)". На лицето е наложено наказание за извършено престъпление „незаконна търговия" (без да е заменено с друг вид отговорност поради маловажност на случая) от съответен компетентен съд в Р. Гърция и посоченото наказание е удостоверено в документ за съдебния статус на лицето К. М., вписано като представляващ кандидата в Търговския регистър и РЮЛНЦ. Наказателния кодекс на Р. България в Раздел II „Престъпления в отделни стопански отрасли" (Глава пета ПРЕСТЪПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕНОСТТА ОТ ОСОБЕНАТА ЧАСТ на НК)я инкриминира деяния по различни състави на чл. 234 ал. 1 и по ал. 2, за които дееца носи наказателна отговорност и които следва да бъдат приети за аналогични на посоченото в удостоверението за лицето К. М. престъпление „незаконна търговия" с описаните и подлежащи на конфискация вещи на престъплението. Същевременно съставите по чл. 234 на НК попадат в ограничителните условия по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, към който препраща чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и представляват пречка за отпускане на помощ спрямо кандидат, за чийто представляващ е установено наличието на тази пречка.

До 29.10.2021 г., когато е изтекъл законоустановения 30-дневен срок, кандидатът не е представил доказателства, че съставът за който е наложено с присъда въпросното наказание (Решение номер 1880/2019 г. от едночлениния първоинстанционен съд на [населено място], Гърция)я не следва да се счита за

аналогичен на съставите по чл. 234 НК и че лицето, което го представлява - К. М. не е осъждано с влязла в сила присъда за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс.

Поради изложеното и на основание чл. 38, т. 3 (хипотеза втора) от ЗУСЕСИФ, РО е издал настоящото решение за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата [фирма], ЕИК[ЕИК] (включен под номер 942 в „Списък на резервните проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране" в Сектор С "ПРЕРАБОТВАЩА ПРОМИШЛЕННОСТ" по процедура BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19"), за който е установено, че в законоустановения 30-дневен срок не са представил доказателство, че представляващото го по закон лице отговаря на изискванията за бенефициент по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл.27, ал.1 във връзка с чл.38, т.1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Административният акт е връчен на жалбоподателя по надлежния ред на, жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК на 22.11.2021 г. и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл. 59, ал.2 от АПК. Съдържа фактически и правни основания за издаването му. Като неразделна част от административната преписка е приложен протоколът за определяне на оценителната комисия, оценителния лист на оценителя, на който е разпределено проектното предложение, както и списъкът на оценителната комисия с предложените за отхвърляне проектни предложения по първа оценителна сесия. В процесния административен акт са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя.

Относно спазване на административнопроизводствените правила и материалната законосъобразност на акта и съответствието му с целта на закона, съдът намира следното:

На 19.02.2021 г. Управляващият орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020г. (УО на ОПИК) е обявил процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP002-2.089, „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв., за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19" със срок за кандидатстване: от 11:00 часа на 11.02.2021 г. до 16:30 ч. на 15.03.2021 г. За процедурата е предвидено кандидатстването да се извърши по електронен път чрез системата ИСУН 2020.

Кандидатът [фирма] е подал проектно предложение с регистрационен №

BG16RFOP002-2.089-4002, което е преминало успешно.

Оценката на проектните предложения, включваща: етап 1: оценка на административно съответствие и допустимост и етап 2: техническа и финансова оценка. Съгласно чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, след одобрения оценителен доклад, кандидатите от списъка на предложените за финансиране проектни предложения се поканват да представят в 30-дневен срок доказателства, че отговарят на изискванията за бенефициент, включително и на „Условия за кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., по процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, наричани по-нататък за краткост „Условията за кандидатстване“.

Съгласно разпоредбата на чл. 38, т. 3 (хипотеза втора) от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение за отказ на кандидат, който не представи в срок доказателства, че отговаря на изискванията за бенефициент. Същото правило е изрично посочено и в т. 27,1 от Условията за кандидатстване по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.089: „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“.

В т. 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите“ от Условията за кандидатстване са поставени ограничения по отношение на допустимите за финансиране кандидати, като тези ограничения са обвързани със законовите разпоредби по Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (чл. 25, ал. 2) във връзка с чл. 54 от Закона за обществени поръчки (ЗОП). В частност подточка i) и ii) към т. м) на т. 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите) от Условията за кандидатстване (УК) съдържа забрана за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидати, които се представляват от лица, осъждани с влязла в сила присъда за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353 от Наказателния кодекс или престъпление, аналогично на тези по горната хипотеза, в друга държава членка или трета страна. Допълнително в същата точка на УК се уточнява, че съответствието с посочените ограничения на етап кандидатстване по процедурата се декларират от кандидатите чрез представяне на Декларация, че кандидатът е запознат с Условията за кандидатстване и Условията за изпълнение (приложени по делото), а по отношение на одобрените кандидати, преди сключване на административния договор за безвъзмездна помощ, ще се извършват служебни проверки. По-нататък в Условията за кандидатстване като подточка в/ на т. II в раздел 27.1. „Процедура за уведомяване на неуспелите и одобрените кандидати и сключване на административни договори за безвъзмездна финансова помощ“ се детайлизира процедурата по проверка на съответствието на кандидатите с изискванията на чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ. Посочва се също, че по служебен път ще бъдат проверявани данните за съдимост на всички лица, представляващи кандидата, като изрично е указано с удебелени букви: „ВАЖНО: Служебна проверка е възможно да бъде извършена по отношение на лица, които са родени в България и не са осъждани. Лицата, които са

български граждани, но са родени в чужбина, чуждестранните граждани или осъжданите лица следва да представят Свидетелство за съдимост (издадено не по-рано от 6 месеца към датата на сключване на договора). Когато за някое от горепосочените лица свидетелството за съдимост подлежи на издаване от чуждестранен орган, същото се представя и в легализиран превод". В тази връзка с адресирана чрез системата ИСУН 2020 от 29.09.2021 г. до кандидата покана (и по-конкретно т. 10 от нея), управляващият орган изрично е указал, че в резултат на извършена служебна проверка се установява невъзможност за издаване на свидетелство за съдимост на лицето с право да представлява кандидата: К. М.. Предвид това съответствието с изискванията на чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ следва да бъде доказано от кандидата - чрез представяне на свидетелство за съдимост на въпросното лице.

С поканата, издадена на основание чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, кандидатът [фирма] е бил надлежно поканен чрез модул „Комуникация с УО" в ИСУН 2020 в срок до 30 (тридесет) календарни дни, считано от 29.09.2021 г. да предостави посочените в поканата доказателства, че отговаря на изискванията за бенефициент. В електронната система е отчетено потвърждение за получаването чрез отваряне на комуникацията на 29.09.2021 г. през профила на кандидата. Съответно 30-дневният срок за представянето на всички изискуеми документи изтича на 29.10.2021 г.

За издаването на оспореното решение е приложено специалното производство на ЗУСЕСИФ и ПМС № 162 от 05.07.2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от ЕСИФ за периода 2014-2020 г., което не допуска допълнително даване на указания и събиране на доказателства в етапа на документална проверка преди сключване на договора. Въпреки това, предвид широкия обществен интерес, липсата на опит при електронния начин на извършване на процедурата и тежката икономическа реалност във връзка с COVID 19-ситуацията, са мотивирали УО да отправи към кандидатите чрез поканата следната препоръка с подчертан и удебелен шрифт:

„В случай че констатира нередности при извършване на документалната проверка на представените документи, УО на ОПИК може да изиска представяне на допълнителни документи само и единствено в рамките на срока от 30 календарни дни, посочен в поканата, и в тази връзка препоръчва при възможност изискваните с настоящата покана документи да се изпращат своевременно чрез модул „Комуникация с УО" в ИСУН 2020, без да се чака крайния срок за представянето им. Следва да имате предвид, че УО на ОПИК не може да отпусне на кандидатите допълнителен срок за предоставяне на коригирани документи извън 30-те календарни дни, посочени в поканата".

Във връзка с поканата за представяне на документи за сключване на договор кандидатът е отговорил на 22.10.2021 г. След проверка на представените документи на 27.10.2021 г. УО е изпратил съобщение, в което подробно е посочил какво е получил: Копие от съдебни регистри на Прокуратурата при Първоинстанционния съд на Л.-Гърция/номер на протокол 16540/11.10.2021г., относно съдебното състояние на лицето К. М. - управител на кандидата [фирма], съгласно което с Решение на едночленния Първоинстанционен съд на [населено място] под номер 1880/31.10.2019г. лицето К. М. е с основна

присъда : Лишаване от свобода 1 месец с отлагане за 3 години и Допълнителна присъда: Заверена конфискация на 3 опаковки по 10 пакета цигари от 20 къса за наказуемо деяние - незаконна търговия, с място и дата на деянието: Промахонас, С. 20.04.2018, дата на съставяне 10.12.2019 г. Съответно, за да успее да провери дали престъплението, за което е осъдено лицето М. К., е еквивалентно на някое от изброените в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП (към което препраща чл. 25, ал. от ЗУСЕСИФ) е написал конкретно какво следва да се представи:

разяснение, в приложното поле, на кой член от българския Наказателния кодекс попада посоченото в представения документ за съдебното състояние деяние, и дали попада в ограничителните условия по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, към който препраща чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ.

Разяснения, относно цитирания чл. 571, параграф 16, в представения документ относно съдебното състояние на Управителя на кандидата.

Решение на едночлениния Първоинстанционен съд на [населено място] под номер 1880/31.10.2019г., придружено с превод на български език, и/или разяснения относно деянието за което е осъдено лицето, и/или съответния член от Кодекса, към който е относимо съответното деяние.

В рамките на законоустановения 30-дневен срок кандидатът е представил копие от съдебни регистри на Прокуратурата при първоинстанционния съд на Л.- Гърция/номер на протокол 16540/11.10.2021г. относно съдебното състояние на лицето К. М.. В последното е вписано Решение на едночлениния първоинстанционен съд на [населено място] под номер 1880/31.10.2019 г., с което на лицето К. М. е наложена присъда: лишаване от свобода за 1 месец с отлагане за 3 години, за извършено престъпление по чл. 155, ал. 1, 2з, параграф 157, 1а № 2960/2001, квалифицирано като „незаконна търговия“.

Видно от представения превод на удостоверението за съдебния статус на лицето К. М., последният е бил осъден от Наказателен съд [населено място], Гърция за извършено престъпление, квалифицирано като „незаконна търговия“. От същия акт е видно, че е наложена и конфискация „на 3 опаковки по 20 цигари всеки пакет (общо 600 броя) марка MARLBORO Т. и две опаковки от 10 пакета по 20 цигари (общо 400 броя) марка С. общо 50 пакета цигари (1000 броя)“. На лицето е наложено наказание за извършено престъпление „незаконна търговия“ (без да е заменено с друг вид отговорност поради маловажност на случая) от съответен компетентен съд в Р. Гърция и посоченото наказание е удостоверено в документ за съдебния статус на лицето К. М., вписано като представляващ кандидата в Търговския регистър и РЮЛНЦ. В Наказателния кодекс на Р. България в Раздел II „Престъпления в отделни стопански отрасли“ (Глава пета ПРЕСТЪПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕНОСТТА от ОСОБЕНАТА ЧАСТ на НК) са инкриминирани деяния по различни състави на чл. 234 ал. 1 и по ал. 2, за които дееца носи наказателна отговорност и които следва да бъдат приети за аналогични на посоченото в удостоверението за лицето К. М. престъпление „незаконна търговия“ с описаните и подлежащи на конфискация вещи на престъплението. Същевременно съставите по чл. 234 на НК попадат в ограничителните условия по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, към който препраща чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и представляват пречка за отпускане на помощ спрямо кандидат, за



чийто представляващ е установено наличието на тази пречка. В тази връзка на основание чл. 38, т. 3 (хипотеза втора) от ЗУСЕСИФ е издадено обжалваното решение за отказ от предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Съдът намира за неоснователни твърденията в жалбата, че УО е следвало да информира кандидата, че „не смята представените документи за достатъчни“ и че е трябвало да укаже на кандидата, че следва да ангажира допълнителни доказателства. Приложената в случая процедура чрез подбор на проектни предложения е една от разписаните в чл. 25, ал. 1 ЗУСЕСИФ разновидности на производствата по предоставяне на БФП в чл. 26, ал. 1 с.з. е посочено, че ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Документите трябва да са съобразени и с изискванията на чл. 59, ал. 2 от закона. Същите очертават приложимата нормативна рамка на съответната процедура и са задължителни в своята цялост.

Условията за кандидатстване, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ, са влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях кандидатът е бил предварително и надлежно запознат, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация, задължително изискуема като приложение към проектното предложение.

След представянето на свидетелството за съдимост УО е посочил конкретно какво следва да се представи, за да провери дали кандидата отговаря на условията за бенефициент. Въпреки че е указано, кандидатът не е предоставил разяснения относно съдържанието на чл. 155, ал. 1, 2з, параграф 157, 1а № 2960/2001, цитиран в Решение номер 1880/2019г. на едночленен Наказателен съд и/или извадка от съответния нормативен акт, от който да е видно съдържанието на нормата. Видно от обжалваното решение, УО се е мотивирал подробно защо жалбоподателят е получил отказ за предоставяне на БФП.

Административният орган правилно е приложил законът и одобрените условия за кандидатстване и изпълнение по процедурата.

Решението, в оспорената му част е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалния закон и неговата цел, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

При този изход на спора разноски се дължат на ответника, такива са заявени, поради което съдът следва да осъди жалбоподателя да заплати направените по делото разноски в размер на 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 71-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

## РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК]. със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н О., [улица], представлявано от управителя К. М., чрез адв. Й. А. Ч. – Д., със съдебен адрес: [населено място]. [улица], ет. 2, ап. 4, против Решение № РД-11- 1394/08.11.2021 г. на Заместник - министъра на икономиката на Република България, с което на основание чл. 38, т.3, (хипотеза втора) от ЗУСЕСИФ е издаден мотивиран отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на търговско дружество [фирма], ЕИК:[ЕИК] по процедура BG16RFOP002-2.089 – „Подкрепа на малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID- 19“).

**ОСЪЖДА** [фирма], ЕИК:[ЕИК]. със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н О., [улица], представлявано от управителя К. М., да заплати на Министерство на икономиката на Република България сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: