

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **10681** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, чрез АДВ. С. Ж. – редовно призован, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА "С." – редовно призована, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е било спряно, във връзка с решение по дело № С-292/2022г. на СЕС и съответно е възобновено.

ДОКЛАДВА процесното решение.

Адв. Ж.: Запознати сме с решението. Има едно несъответствие, което мисля, че остана неизяснено и то е следното:

Беше извършена С. и вещото лице каза, че е работило по пробата съгласно приемо-предавателен протокол от 10.05.2022г., представен от Митницата за представени две проби, с поставени пломби, едната е № 0039779, а другата е № 0039741, като първата е по протокол № 20, а втората е протокол № 21. Митницата в становище до съда от 15.11.2021г. казва, че по Протокол № 20 са взети проби 0039750 и 0039766, а по Протокол № 21. Митницата в становище до съда от

15.11.2021г. е посочено, че по Протокол № 20 са взети проби, с пломби № 0039750 и 0039766, а по Протокол № 21 са взети проби, с пломби № 0039777 и 0039788, а в същото време Митницата на 10.05.2022г. предава на вещото лице проби с други номера, а пък вещото лице в своята експертиза казва, че работи с проби № 00397 и 0039788, като последната проба съответства на взета по Протокол № 21. Няма проба с № 750, описана в експертизата – може да е техническа грешка. Считам, че този въпрос остана неизяснен. В крайна сметка вещото лице казва, че работи по описаните номера, а пък Митницата казва, че тези номера били описани в лабораторната експертиза на Митницата, т.е. вещото лице няма как да ги изследва. Считам, че трябва да изясним въпроса с това, вещото лице по кои номера пломби е работило и кои номера проби са му предадени от Митницата, както и Митницата да заяви по предадените пломби, дали са описани, т.е. Митницата предава протоколи с номера на пломби, които не фигурират, няма ги описани.

Юрк. П.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че действително посочения въпрос има нужда от изясняване, поради което копие от протокола ще се изпрати на вещото лице за становище. В 7-дневен срок от получаване на протокола да посочи на какво се дължи съответното несъответствие и по кои проби е работило. Следва да даде възможност и на ответника за становище.

ДАВА 14-дневен срок на ответника да изрази позицията си по този въпрос.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ КОПИЕ от протокола на вещото лице Д. съгласно мотивите.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ОТВЕТНИКА за становище в 14-дневен срок

НАПОМНЯ на ответната страна, че след като е оспорила заключението на вещото лице, това може да стане с друга тройна съдебна експертиза. В този смисъл вече има и практика, включително и на състава е отменено решение, по което са изслушани две експертизи, които са със същия проблем, едната е на професор Д., а другата е на вещото лице Т. И..

С оглед на гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.01.2024г. от 14.20ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: