

Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9795** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. А. С. – редовно призован, явява се лично и с АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Х. Г., НА ДЛЪЖНОСТ „ОПЕРАТИВЕН ДЕЖУРЕН“ ПРИ ОДЧ НА 06 РУ – СДВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 30, ал. 2 от Закона за опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия (ЗООРПСМ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Н. А. С., чрез адвокат П. Й., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 4 срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 230з-1127 от 22.09.2024 г., издадена от Х. Г., на длъжност „Оперативен дежурен“ при ОДЧ на 06 РУ – СДВР, с която на оспорващия е наложена забрана за посещение на спортни мероприятия за срок от една година.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. А.: Запознат съм с административната преписка. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че с определението за насрочване на делото е допуснал на страните по един свидетел.

АДВ. А.: Не водим свидетеля, който ни е допуснат. Рано сутринта, въпреки желанието си, същият заяви, че няма да дойде, тъй като семейният съвет – майка му и баща му са го възпрели и категорично са му заявили, че не желаят да има нещо общо със системата. Моля да ни допуснете друг свидетел, защото бяхме всъщност изненадани, но за да спестим процесуално време, ако ответната страна признае, че маската и палката са били извадени от чантичката на доверителя ми, тогава ще оттегля искането за разпит на свидетел.

ЮРК. Г.: В тази връзка и с оглед Вашето определение, моля да бъде допуснат до разпит свидетелят М. Й. С.. Това е служителят, който е констатирал притежанието на съответните вещи и е дал писмени показания по ЗООРПСМ, обективизирано в протокол 22.09.2024 г. На този етап предпочитам да разпитаме свидетеля, след което ще взема становище по направеното от адв. А. искане за признаване, или не на обстоятелства, твърдени в жалбата. Водим допуснатия ни свидетел.

В залата се въвежда допуснатият свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представена лична карта:

М. Й. С.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг вид характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми. Нямам взаимоотношения с Н. А. С., не познавам това лице. Работя в 07 РУ на СДВР от седем години, от 2017 г.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М. Й. С..

Същият заяви, че желае да свидетелства.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: В 07 РУ работя на длъжност полицаи. Длъжността ми включва задължения по посещение и охрана на спортни мероприятия – всякакви футболни мачове, провеждани на територията на [населено място]. Спомням си, че през месец септември, тази година бях ангажиран за охрана на футболна среща между отборите

на Л. и С.. Тя се проведе на стадиона в „О. купел“. По принцип имаме предварителни места, където заставаме – това беше секторът на гостите. В случая гостът беше Л.. За гостите има само един вход и аз бях ангажиран там. Имаше доста служители. Не мога да кажа техния брой, но бяха при всички случаи повече от 20. Само от нашето РУ имаше повече от 20 служители. По принцип гостите започват да идват около час преди мача, но не си спомням точно времето. Ние трябваше да следим на стадиона да не се внасят забранени предмети – факли, димки, бомби и ножове. Това включваше проверка на целия багаж – раници, чанти и дрехите на посетителите. Не си спомням дали това лице, което седи вляво от мен /свидетелят посочва жалбоподателя/ съм го проверявал тогава. Не си спомням да съм проверил лице и да съм констатирал някои от лицата да носят забранени предмети. Спомням си, че колегата С. Д. провери лицето /свидетелят посочва жалбоподателя/ и в чантата му намери скъпа метална палка и маска за лице. Лицето беше задържано и не беше допуснато до мача. Аз съм сигурен, че колегата извади тези предмети от чантата му. Лицето беше задържано и извикахме колеги от 06 РУ, които го конвоираха до 06 РУ. Там оформихме документите пред съответния дежурен. Там бях разпитан на същата дата след около един час. Доколкото знам лицето е било задържано със заповед за задържане. След това нямам представа какво е станало с него.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А.:

СВИДЕТЕЛЯТ: При правенето на проверките, ако имаме съмнение, че са под осемнадесет години трябва да представят личен документ. В случая лицето не представи личен документ. Представи документ, след като бяха намерени палката и маската. Лицето не помня как носеше чантата. Колегата провери чантата, аз само видях факта на проверката. Не мога да си спомня, дали сам е отворил чантата, или не. Не мога да кажа, дали тази чанта я носеше скрито, или открито. Колегата му прави обиск, аз не си спомням. Обискът не е правен от мен.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

ЮРК. Г.: С оглед показанията на разпитания свидетел считам, че не е необходим разпит на друг свидетел. Може да се приеме, че забранените предмети са били в чантата на жалбоподателя.

АДВ. А.: С оглед така направеното признание, оттеглям искането си за разпит на свидетел.

ЮРК. Г.: Представям и моля да приемете удостоверение за компетентност на г-н Х. И., който е издател на оспорената заповед. Лицето Х. И. е бил назначен на длъжност инспектор V^{та} степен в „Оперативна дежурна част“ при 06 РУ на СДВР.

АДВ. А.: Да се приеме представеното удостоверение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното удостоверение като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля при постановяване на съдебния Ви акт да вземете предвид, подробно развитите съображения в жалбата, които считам, че в тяхната цялост, а и поотделно на всяко едно от твърденията за незаконосъобразност опорочават административния акт и са основание за неговата отмяна. Освен това, независимо от едно съществено процесуално нарушение, че в заповедта е посочен текст, който не отговаря на законовите предпоставки, а именно чл. 21, т. 4, която има съвсем различно съдържание от чл. 21, т. 7, но дори и да приемем въпреки това съществено процесуално нарушение, че наказващият орган е имал в предвид т. 7 от този текст. Считам, че тази дадена обща формулировка от закона, относно волевото поведение, която покрива признаците на конкретното административно нарушение, в случая е нарушена. Факт е, че именно волевото поведение, че наказаното лице Н. С. не е носело маска – това е съществен елемент, нито е държал в себе си палка. Тези вещи са намерени при проверка, в която той е отворил чантата си, вадейки съответно личен документ, с оглед възрастта му видимо, която трудно може да се определи, дали е имал, или не навършени 18 г. и тогава тези вещи са намерени. Фактическото държане на тези предмети не покрива изпълнителното деяние на нарушението, точно защото маската и тази съгваема палка с размери около 30 см., след като се разгърне е била в чантичката. Не е била поставена по начин, подчертаващ реализиране на изпълнителното деяние на нарушението. Тук искам да допълня към жалбата, че в крайна сметка общият закон, а именно ЗАНН в разпоредбата на чл. 9, ал. 1, която намира пряко приложение за случая, доколкото в специалния закон не е посочено друго – посочва, че приготвянето към административно нарушение не се наказва. В случая дори и да бъде прието, че има нарушение, то е във фазата на приготвяне, доколкото т. 7 на чл. 21 е с изрична дефиниция, че лицето в спортното съоръжение трябва да е с такава маска и да създава съответните безредици. Тук нямаме нито безредици, нито нахлуване и единствено бихме могли да говорим за приготвяне, а приготвянето по смисъла на ЗАНН е ненаказуемо. Ето защо считам, че така определеното от административния орган нарушение на чл. 27, т. 4 е несъставомерно за случая, а дори и да приемем, че то е по т. 7 и това трябва да бъде направено, с оглед волята му, която е записана в заповедта се явява неправомерно. Още повече и днес разпитаният свидетел установи други факти, които опорочават административния акт. Същият е подписал протокол за обиск на лице. От друга страна свидетелят М. С. не е правил каквито и да било правни и фактически действия по отношение на жалбоподателя. Правило ги е друго лице според него, а дали въобще са правени, остава въпрос, който се явява и недоказан. Моля във връзка със всички изложени процесуални нарушения и с оглед установяване на фактическата обстановка за случая да постановите съдебен акт, с който да отмените Заповед № 230з-1127/22.09.2024 г. като незаконосъобразна и да признаете Н. С. за невиновен за повдигнатото му административно и вменени му такива нарушения. Претендирам разносните по делото, с оглед на минималните адвокатски размери, доколкото съм поел защитата безплатни по закон.

ЮРК. Г.: Моля да потвърдите оспорената заповед, която е издадена от компетентен

орган в рамките на неговите законови правомощия и компетенции. Считам, че извършеното нарушение е безспорно и категорично доказано, включително и от разпита на свидетеля в днешното съдебно заседание. Събрани са достатъчно доказателства, които да посочат, че този акт е издаден правилно спрямо жалбоподателя. В тази насока, моля да потвърдите оспорената заповед. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за кратък срок за допълнителни писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ. А.: С оглед компетентността считам, че така представеният документ, че в случая наказващото лице е на длъжност в съответното РУ на МВР и по никакъв начин не доказва неговата материалноправна законосъобразност за издаване на точно такъв вид актове.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес, в случай че желаят да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: