

Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **5255** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. В. М. Т. чрез АДВОКАТ С. Ч. - Н. – редовно призован, се представлява от адв. Ч. - Н., с пълномощно на л. 14 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призован, се представлява от гл. юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 01.10.2024 г., с която съгласно указания на съда от предходно съдебно заседание, представя заповедта на Министъра на правосъдието, с която жалбоподателката е възстановена на работа, след решението на ВАС.

АДВ. Ч. - Н.: Запознати сме. Моля да се приеме представената заповед с нея безспорно се установява, че след отнемането на достъпът до класифицирана информация от 2017 г., през 2020 г. е възстановена на длъжност и това не

представлявало пречка за изпълнение на служебните ѝ задължения. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Н.: Представили сме указаната заповед в срок. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че представената заповед е съотнесима към предмета по спора, поради което

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото представеното писмено доказателство.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ч. - Н.: Моля да отмените оспорваната заповед като незаконосъобразна и неправилна. На първо място в длъжностната характеристика към датата на издаване на оспорваната заповед, не е било въведено изискване за достъп до класифицирана информация. На следващо място достъпа до класифицирана информация като изискване за заемане на длъжността, очевидно не е било препятстващо обстоятелство защото в периода от възстановяване на длъжността през 2020 г., до издаване на оспорваната заповед през м.05.2024 г., жалбоподателката е повишавана в ранг и многократно награждавана с парични награди. На следващо място, считам че не е спазена закрилата по аналогия за чл. 333 от КТ, с оглед решението на съда на ЕС, като подробни съображения съм развила - защо промяната в изискванията на длъжността трябва да се приложи по аналогия с обективната невъзможност за изпълнение на служебните задължения. На последно място, не е спазена целта на закона, дългогодишен служител е К. М., близо 20 г. работи в Министерство на правосъдието и очевидно целта, която се преследва с уволнението е съвсем различна от законната с оглед и представените доказателства за нарушенията, които са извършили Министерство на правосъдието по повод издаването на българско гражданство. Подробни съображения ще изложа в писмен вид, за което моля за срок. Претендирам разноски, за които представям списък с копие за ответната страна.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила заповедта на министъра като правилна и законосъобразно издадена. Аргументите на жалбоподателката не са несъстоятелни предвид основанията за прекратяване на правоотношението, най-малкото заради последното, което каза, просто целта на закона е да се спазват законовите разпореждания на органа по назначаване, което г-жа М., 4 г. не е направила, за което ние представихме доказателства. Не е награждавана по никакъв начин г-жа М., през това време, няма такива доказателства в нейното служебно досие. Представили сме всичко, което е налично, както беше по указанията на съда. Относно закрилата и прилагането по аналогия на чл. 333 съм развила подробни аргументи в

становището по жалбата и в писмени бележки ще развия също. Нашето твърдение е че г-жа М., не е положила необходимата грижа, за да представи документите, които се изискват от нея за издаване на разрешение за достъп до класифицирана информация. Предвид високото ѝ служебно положение на директор на дирекцията, тя не може да изпълнява тези задължения като да проследи как се изпълняват задълженията от нейните подчинени, защото всички преписки, които са били с гриф са давани на друг служител, а тя не е имала достъп до тях. Това не е дисциплинарно уволнение, за да твърди жалбоподателката и нейния процесуален представител, че е била повишавана в ранг или че и е повишавано възнаграждението през това време, да има законови кога, как и по какъв начин служителите се повишават в ранг. Подробни съображения ще развия в писмени бележки. Възражявам срещу размера на адвокатското възнаграждение, което е поискано в това производство, защото приравнено към трудовите правоотношения няма никаква толкова фактическа и правна сложност и моля да го намалите до размера в Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

АДВ. Ч. - Н.: Не може да бъде споделен довода на ответната страна, че жалбоподателката не е изпълнила законните разпореждания на органа по назначаването - Министъра на правосъдието, защото в длъжностната характеристика няма изискване за заемане на длъжността. Видно от доказателствата по делото 2020 г. е освобождавана дисциплинарно. Мотивите, решенията и двете на тричленен състав на ВАС и петчленния състав на ВАС са публични. Като е възстановена на длъжност през дълъг период от време се е лекувала от онкологично заболяване, дори когато се връща на работа след продължителен болничен, отново е освободена и това ако не е отстраняване, за да може да не е на тази длъжност, аз не знам кое е.

ЮРК. Н.: Дисциплинарното уволнение, което е през 2017 г. няма нищо общо с това прекратяване. Да лекувала се е г-жа М., от онкологично заболяване, но когато се е връщала на работа тя е уведомявана от служителя по сигурността на информацията, че трябва да представи какви точно документи и защо или от служител на звено. Последната една година, тя не се лекува от онкологично заболяване и е на работа, но цяла една година тя не можа да намери време да представи необходимите документи, което според мен направи, за да изтекат петте години, в които да бъде унищожено досието ѝ в ДАНС, които е органа по издаване на разрешенията и след това да започне нейното ново проучване за достъп до класифицирана информация.

АДВ. Ч. - Н.: Чл. 59 от ЗЗКИ е категоричен, че след 3 г. от отнемането, т.е. 2020 г. е изтекла забраната по ЗЗКИ по чл. 59 да бъде проучвана отново за надеждност и да заема длъжност в администрацията, която изисква достъп до класифицирана информация. Въобще не намирам опора в закона от твърдяното.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:15 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: