

# РЕШЕНИЕ

№ 4698

гр. София, 12.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3667** по описа за **2023** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Касаторът Столична дирекция на МВР – С., чрез процесуалния си представител, надлежно упълномощен от директор на дирекцията, обжалва решение от 07.02.2023 г., постановено по нах дело № 124/2023 г. по описа на Районен съд –София, с което е отменен изцяло електронен фиш№ К 6098272, издаден от СДВР, с доводи, че постановеното от районния съд решение е незаконосъобразно, неправилно, необосновано.

Според касатора, неправилно решаващият съд е направил извод, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, явяващи се основание за отмяна на обжалвания електронен фиш. Счита, че неправилно районният съд е приел, че електронния фиш възпроизвежда по безспорен начин съд, и на кое място е извършено административно нарушение, установено с АТСС, в съответствие със законово определени задължителни реквизити. Следващо – електронният фиш, като част от процедурни действия от установяване на административно нарушение на правилата за движение по пътищата отговаря по форма, съдържание и издател на нормативни изисквания по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП.

В касационната жалба се посочва, че неправилно и необосновано съдът е приел, че при издаване на ЕФ са допуснати нарушения на материалния закон, като е дадена неправилна квалификация на нарушението, описвано от районен съдия, като извършено при повторност. Възражение е направено и във връзка с неясно съдебно

решение, липса на мотиви и незаконосъобразна отмяна на санкционен акт на АНО, при издаване на ЕФ. Искането е за отмяна на решението на СРС. СДВР сочи, че обжалваният електронен фиш за налагане на глоба е законосъобразен и следва да бъде потвърден, тъй като е издаден в утвърдената от министъра на вътрешните работи форма, при спазване на процесуалните правила, като описаната фактическа обстановка в него кореспондира с правната квалификация на същия. Претендира се присъждане на юрк. възнаграждение.

Ответникът по касационна жалба А. М., чрез пълномощник е подал своевременно отговор към КЖ и поддържа становище да бъде оставено в сила решението на СРС

Представител на СГП предлага на касационната инстанция да постанови съдебен акт, с който да отмени обжалваното решение.

XX касационен състав на Административен съд - София град, като взе предвид събраните по делото доказателства от РС и наведените от касатора възражения, намира за установено следното:

Предмет на обжалване е решение от 07.02.2023 г., постановено по нах дело № 124/2023 г. по описа на Районен съд –София, с което е отменен изцяло електронен фиш № К 6098272, издаден от СДВР, с който на ответник по касационната жалба на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4 от ЗДвП, за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба, в размер на 600 лева.

Основателни са мотивите на районния съд, че в случая законосъобразно е установено административното нарушение и неговият автор, като приложения по дело електронен фиш, в едно със съответните доказателства отговаря на формалните изисквания на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП за съдържание и материалната компетентност на издалия го административнонаказващ орган. Законосъобразно въз основа на представените по делото писмени доказателства районният съд е приел вмененото административно нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП за доказано. Разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП въвежда забрана за водача на пътно превозно средство при избиране скоростта на движение да превишава определените стойности на скоростта в км/час, които за пътно превозно средство от Категория "В" извън населеното място е 90 км/час.

За да постанови решението си, решаващият съд, въз основа на събраните доказателства е приел, че предмет на обжалване е електронен фиш който съдържа неточности, довели до издаването му при съществени процесуални нарушения. Съдът е изложил съображения, кога според него има съществени и несъществени процесуални нарушения. В обжалваното решение не са възпроизведени фактически установявания, а оттам касационен състав намира връзка в съжденията на съда за неточно посочване в ЕФ на цифровата квалификация на нарушението, ако следва да бъде налагана санкция по реда на чл. 182, ал. 4 от ЗДвП и приета от въззивен съд за правилна. Не е относимо оплакването за неяснота и немотивираност на съдебния акт.

Въззивен съд, при преценка на законосъобразността на обжалвания ЕФ е установил, че санкцията от 600 лева, наложена в условията на повторно извършено административно нарушение е изолирана и недоказана по приложимост и необходимост. Когато се налага административно наказание за нарушение, извършено в условията на повторност, следва да бъде обосновано, кога е предходното наказание за да се прецени изобщо има ли основание да се приема „повторност“ на нарушението. Разпоредбата на чл. 182, ал. 4 от ЗДвП е обвързана от нарушения, по ал. 1, т. 1 - 5, ал. 2 и ал. 3, т. 1 – 5. За да е повторно, при наложена санкция в двоен размер

по въведената в ЕФ разпоредба на ал. 4, нарушението по основния текст трябва да е наказуемо с глоба от 300 лева, което касационен състав без да има такова задължение следва да предполага, че е за превишаване от 31 до 40 km/h - с глоба 300 лв, каквато санкция се налага по чл. 182, ал. 2, т. 4 от ЗДвП на водач, който превиши разрешената скорост извън населено място. Мястото посочено в ЕФ, е извън населеното място. Единствения и правилен извод на въззивен съд е този, че ЕФ е незаконосъобразен – няма как да се разбере, нарушението в условията на повторност ли е извършено, или ЕФ е генериран от изкуствен интелект в отсъствие на обвързаност между фактически установено и правна норма. Касационен състав е длъжен да посочи, че правилното квалификация на нарушението е посочена в приложената справка за нарушенията, извършвани от ответника, като под № 5 от справката, частта „фишове“ е ЕФ К6098272, процесния, с правна квалификация – чл. 182, ал. 4, ар. ал. 2, т. 4 от ЗДвП. Формалния характер на процеса по издаване на ЕФ, налага в съответствие с изискванията на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП за посочване на нарушените разпоредби да се приеме извода на СРС, че при отсъствие на правилна правна квалификация санкцията се явява незаконосъобразна, което е довело до отмяна на ЕФ.

Касационен състав изцяло споделя извода на СРС, че ЕФ е издаден при съществено процесуално нарушение, при което жалбоподател не е могъл да разбере защо и дали на относимо административно нарушение следва да понесе и вменената му административна отговорност.

Решението е правилно и се оставя в сила. По искането за разноси от ответника – основателно и се уважава за сумата 500 лева, представляващи платено адв. възнаграждение за касационното производство .

XX касационен състав на АССГ

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 07.02.2023 г., постановено по нах дело № 124/2023 г. по описа на Районен съд –София

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на А. Д. М., ЕГН [ЕГН] разноси в размер на 500 (петстотин) лева.

Решението е окончателно.

Председател

Членове 1.

2.