

# РЕШЕНИЕ

№ 1226

гр. София, 26.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 26.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9953** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалба на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представлявано от П. П. П., срещу заповед № 839 от 25.08.2023г. на председателя на Комисия за защита на потребителите /КЗП/.  
С жалбата са въведени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт поради постановяването му в противоречие с нормите на материалния и процесуален закон, както и с целта по чл.1, ал.2, т.3 ЗЗП.  
Посочва се, че акта е издаден във връзка с постъпил сигнал от потребител относно закупени в магазин на търговеца шоколадови бонбони „КОКО- ШОКО“ на „Roshen“ и леща „Fiore“ на по – висока цена от обявената на етикета на стоките. В същото време с оспорената заповед се забранявала нелоялна търговска практика относно продажбата на бонбони “Roshen jelly” насипни с обявена на етикета цена по – ниска от маркираната при контролната покупка. При недостатъчно изяснена фактическа обстановка и при липсата на обективни доказателства, ответникът е постановил акта. Твърди, че е било допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като не било очертано съдържанието на конкретната нелоялна практика. На следващо място, наложената забрана също била противоречива, тъй както не било изяснено в какво се състои предоставянето на невярна и подвеждаща информация. В случая, не била налице „невярна и подвеждаща информация“ за цената на продаваната стока, а погрешното ѝ маркиране като друг вид стока при закупуването ѝ. Не ставало въпрос

за системно поведение, което да се определи като „практика“, а единична и изолирана случайна неволна грешка при маркирането на продукта на касата. Не били налице елементите от фактическия състав по чл. 68д, ал.1, предл. 1 от ЗЗП и не били събрани необходимите доказателства от административния орган в тази посока. Обявената от търговеца цена на единица мярка от продавания продукт насипни бонбони “Roshen jelly” не била невярна и съответно подвеждаща, а стоката била погрешно маркирана като друга разновидност насипни бонбони “Roshen С. Вее“. Твърди се, че не е осъществено съзнателно поведение, проявено чрез действие или бездействие от търговеца, което да е довело до предоставяне на невярна, заблуждаваща информация и до промяна на икономическото поведение на потребителя. Моли за отмяна на оспорения акт.

В проведените открити заседания, „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, чрез своите процесуални представители адв. Н. В. и адв. И. С. поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Направено е искане за присъждане на извършените по делото разноски в размер на сумата от 746.00 лв.

Ответникът – председател на Комисия за защита на потребителите, чрез процесуалния представител юрк. С. Д., оспорва жалбата. В писмено становище с изх. № Ц-03-8502/13.10.2023г. се сочат доводи за нейната неоснователност и законосъобразност на постановения акт. Излага се, че са налице всички елементи от фактическия състав на търговската практика по чл. 68д, ал.1, предл. 1 от ЗЗП, което се доказвало от извършената проверка. При издаването на заповедта не са били допуснати процесуални нарушения, които да обосноват отмяната ѝ. С оспорваната заповед се постигала и целта на закона чрез превенция нарушението да не бъде допускано отново. Заявява се претенция за присъждане на разноски и отправя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение поради липса на правна и фактическа сложност на делото.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в процеса и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства по чл.235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е било образувано по повод постъпил в КЗП сигнал с вх. № 6/21.04.2023г. на потребител, с твърдения за разминаване на обявените цени на хранителни стоки, вкл. бонбони Roshen „К. шоко“ и тези, на които се маркират при продажба. Във връзка с това е извършена проверка, резултатите от която са обективирани в протокол /КП/ № К-2742320/04.05.2023г., подписан от Г. Й., старши инспектор в КЗП – [населено място] и Н. М., представител на жалбоподателя.

При проверката на 04.05.2023г. в магазин „Т- маркет“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от жалбоподателя, е констатирано че бонбони „Roshen J.“ в насипно състояние са с обявена цена по етикет от 11,99 лв./кг. и цена от 10,49 лв./кг. в периода на акция от 27.04.2023г. до 17.05.2023г. за притежателите на карта „Б.“. При закупуване на контролно количество 0,238 кг. от бонбони „Roshen J.“ на каса са маркирани бонбони „Roshen С. Вее“ с цена на 12,99 лв./кг. или 3,09 лв. Към протокола е приложена снимка на поставения от търговеца етикет на бонбони „Roshen J.“ в насипно състояние, с обявена цена по етикет на търговеца от 11,99 лв./кг., акция от

27.04.2023г. до 17.05.2023г. цена от 10,49 лв./кг. предложение за притежателите на карта „Б.“. Приложено е копие и на фискален бон от 04.05.2023г. за извършеното пазаруване и заплатена цена на продукта от 3,09 лева. Определен е срок за предоставяне на становище от търговеца по повод направените констатации, както и справка за продажба на насипни бонбони с арт. № 1139748 („Roshen J.“) и № 985430 („КОКО- СНОКО“) в обекта за дати 20, 21 и 22.04.2023г.

Изготвена е докладна записка изх. № Ц-02-1337/07.07.2023г. от гл. директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, в която са обобщени предприетите действия и констатациите, като е направен извод, че на 04.05.2023г. търговецът предлага за продажба в търговския си обект в [населено място] насипни бонбони „Roshen J.“ с обозначена цена от 10,49 лв./кг. за притежатели на карта „Б.“, които са маркирани на каса като насипни бонбони „Roshen C. bee“ на цена 12,99 лв./кг. с карта „Б.“. Прието е, че информацията за цената за единица мярка от стоката за притежател на карта „Б.“ е невярна и въвежда, или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител да вземе търговско решение, което не би взел без използването на търговската практика.

На заседание на КЗП, проведено на 14.07.2023г., след обсъждане на констатираните при проверката обстоятелства, единодушно комисията е взела решение, че жалбоподателят „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД прилага нелоялна практика по смисъла на чл. 68д, ал.1, предл. 1 от ЗЗП /протокол № 24 в частта по т.23/.

Административното производство е приключило с издаване на заповед № 839 от 25.08.2023г. на председателя на КЗП, с която на основание чл.68д, ал.1, предл.1 във вр. чл.68г, ал.4 във вр. чл.68в от ЗЗП е забранено на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) за цената на килограм при използване на карта „Б.“ на насипни бонбони „Roshen J.“, които са маркирани на каса като друг вид насипни бонбони - „Roshen C. bee“ на по – висока цена.

В мотивната част на акта е прието, че предоставената от търговеца информация за цените на единица мярка за притежатели на карта „Б.“ е невярна и подвеждаща, или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител и има или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на тази практика.

Заповедта е връчена на представител на жалбоподателя на 14.09.2023г., а жалбата е получена в КЗП на 28.09.2023г.

По делото са представени и приети фискален бон- копие № 357258/27.04.2023г. от „Максима България“ ЕООД, магазин „Т – М.“, гр. „К., [улица], в който е отразена покупка на 0,394 кг. бонбони „Roshen J.“ на цена от 11,99 лв., както и фискален бон-копие № 97143/27.04.2023г., в който е отразена покупка на 0,482 кг. бонбони „Roshen J.“ на цена от 11,99 лв./кг. при 0,72 лв. отстъпка от крайната цена.

Представен е и фискален бон- копие № 101135/10.05.2023г. от „Максима България“ ЕООД, магазин „Т – М.“, гр. „К., [улица], в който е отразена покупка на 0,188 кг. бонбони „Roshen J.“ на цена от 11,99 лв./кг. с отстъпка 0,28 лв., както и фискален бон-копие № 101193/10.05.2023г. /л.73/, в който е отразена покупка на 0,202 кг. бонбони „Roshen J.“ на цена от 11,99 лв./кг.

Приложена е и таблица за продажби на насипни бонбони „Roshen J.“ от която е видно, че в магазин „Т- М.“, находящ се в [населено място], [улица] за периода 27 април 2023г. – 17 май 2023г. са продадени различни количества от насипната стока на

промоционалната цена от 10,49 лв. с карта „Б.“, както и на стандартната цена от 11,99 лв.

По делото е разпитана г-жа Г. Д. С., старши инспектор в КЗП, Регионална дирекция [населено място], в качеството ѝ на свидетел на проверката, извършена на 04.05.2023г. в магазин „Т- М.“, в [населено място], на [улица], за която е издаден констативен протокол № К-2742320/04.05.2023г. При разпита си свидетелката посочва, че при проверката след контролната покупка на насипни бонбони „Roshen J.“ с карта „Б.“, установили, че маркираната цена на продукта във фискалния бон е по-висока от обявената в магазина, като на касата са маркирани насипни бонбони „Roshen С. Вее“, а не закупените „Roshen J.“. Бонбоните „Roshen С. Вее“ не били налични в търговския обект и липсвал поставен етикет на рафта при насипните бонбони. Свидетелят също така посочва, че касиерът претегля бонбоните и ги маркира на касата, а тя не е изисквала обяснение от касиера защо е маркирал друг вид бонбони, след като му е бил даден артикул „Roshen J.“.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, защото е подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в законоустановения 14 - дневен срок, считано от 14.09.2023г.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съдът след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, посочени от „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представлявано от П. П. и на всички основания по чл.146 АПК, преценява следното:

На първо място, актът е постановен от компетентния орган по чл.68л, ал.1 ЗЗП-председателят на КЗП издава заповед, с която забранява прилагането на нелоялна търговска практика. В този смисъл не се констатира порок на заповедта по чл.146, т.1 от АПК.

На второ място, заповедта е издадена в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл.59, ал.2 от АПК реквизити, доколкото в ЗЗП липсват специални изисквания в тази насока. Посочена е правната квалификация, фактическите основания за издаването ѝ, както и доказателствата въз основа на които са установени. Не се констатира порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуславя отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/. Ответникът е формирал своите изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес.

На трето място, мотивирането на акта следва да бъде разгледано в съответствие с правилата за провеждане на процедурата пред административния орган, доколкото същественото им нарушаване води до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес /широк смисъл/- чл.168, ал.1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК. Съществени са само онези нарушения, които, ако не бяха допуснати,

биха довели или биха могли да доведат и до друго решение на поставения пред административния орган въпрос.

Административният акт е издаден след като са предприети необходимите действия за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая. Извършена е проверка в търговския обект, находящ се в [населено място], [улица], направена е контролна покупка на 04.05.2023г., установено е разминаването на цените, от жалбоподателя са изискани допълнителни документи, дадена му е възможност да вземе участие в производството и да ангажира доказателства. Оспореният акт е надлежно връчен на жалбоподателя и оспорен в настоящото производство. Поради това съдът приема, че при постановяване на заповед № 839 от 25.08.2023г. не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да доведат до нейната отмяна на това основание.

На четвърто място, съдът приема, че оспорената заповед е издадена и при правилно приложение на материалния закон, постигната е и на целта на същия, поради което не са налице основания за отмяна по чл.146, т.4 и т.5 от АПК.

С оспорената заповед, на основание чл.68д, ал.1, предл. първо, във връзка чл.68г, ал.4 ЗЗП, е приложена преустановителна принудителна административна мярка /ПАМ/, чиято цел е да осуети продължаването на започнало правонарушение. ПАМ са форма на изпълнителна дейност, чрез която се дава легален израз на държавната принуда, упражнявана в предвидените от закона случаи. По своята правна същност те са актове на държавно управление от категорията на индивидуалните административни актове и следва да бъдат подчинени на принципа на законност, както по отношение на издаването им, така и по отношение на изпълнението им. От друга страна, с прилагането на този вид мерки се цели и предотвратяване прилагането на същата практика за в бъдеще. ПАМ следва да вмени на жалбоподателя да се въздържа изобщо занапред от прилагането на тази практика.

По същество, спорът е относно това - налице ли е заблуждаваща нелоялна търговска практика в дейността на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД предвид обстоятелството, че на етикета, поставен пред насипни бонбони “Roshen jelly” са оповестени цени на килограм, както и намалени цени на килограм за периода на промоция при използване на карта „Б.“, а на касата се маркират друг вид бонбони „Roshen C. bee“, които се продават на по-висока цена.

Съгласно чл. 68г, ал. 1 ЗЗП търговската практика е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители.

Разпоредбата на чл. 68г, ал. 4 ЗЗП предписва, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к ЗЗП.

С оспорената заповед е наложена ПАМ за осъществена заблуждаваща търговска практика, по специалния състав по чл. 68д, ал. 1, ЗЗП и се изразява в предоставянето на невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

За да бъде изпълнена хипотезата на предл. първо от цитираната правна норма, следва да са налице в условията на кумулативност следните предпоставки: 1. осъществяването на търговска практика, свързана с предлагането на стоки и услуги; 2. тази търговска практика да съдържа невярна информация, която да е в състояние да подведе средния потребител; 3. да е възможно вземането на търговско решение от страна на средния потребител, което същият не би взел, ако не беше тази търговска практика.

Съгласно легалната дефиниция на понятието „търговска практика“ възпроизведена в § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП, това е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

Жалбоподателят „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, осъществява търговска дейност изразяваща се в продажба на дребно на стоки във верига магазини „Т- М.“. Предлагането на насипни бонбони “Roshen jelly” с обявена цена от 10,49 лв./кг. за притежатели на карта „Б.“ по същество е предложение до неопределен кръг от потребители за сключване на договор за продажба на стока и като такова притежава характеристиките на търговска практика. Следователно е изпълнена първата предпоставка от фактическия състав по чл. 68д, ал. 1, предл. 1 от ЗЗП.

На следващо място информацията, която се предоставя при осъществяване на тази търговска практика, е невярна, тъй като цените, които са обявени от търговеца върху етикета на насипни бонбони “Roshen jelly” са по –ниски от цената, на която е осъществена продажбата на стоката. Това създава грешно впечатление в потребителите относно условията на предложението за продажба на насипни бонбони “Roshen jelly”. Цената на стоката е сред основните нейни характеристики, които потребителят съобразява при вземане на търговското си решение /чл.68д, ал. 2, т. 4 от ЗЗП/ и е сред обстоятелствата, по отношение на които законодателят е преценил, че не следва да се упражняват нелоялни търговски практики и способности за продажба. В този смисъл е изпълнена и втората предпоставка по чл. 68д, ал. 1, предл.1 от ЗЗП.

Според дефиницията на §13, т.31 от ДР на ЗЗП - „търговско решение“ е всяко решение, взето от потребител за това дали да закупи стока или услуга, за начините и условията за нейното закупуване, дали да извърши цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката, или да се разпореди с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това, дали потребителят решава да предприеме действие или не. Съгласно съображение 18 от Преамбюла на Директива 2005/29/ЕО от 11.05.2005г. на Европейския парламент и на Съвета относно нелоялни търговски

практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар, „средният потребител е сравнително добре информиран и сравнително наблюдателен и предпазлив, като отчита обществените, културни и лингвистични фактори“. Критерият за „средния потребител“ не е статистически, а националните съдилища и административни власти трябва да използват своята собствена преценка, за да определят типичната реакция на средния потребител в конкретния случай“ (Решение № 1799 от 16.02.2023г. по адм. дело № 6491/2022 г., VII отд. на ВАС).

Съдът приема, че такъв вид търговска практика може да повлияе за вземането на търговско решение от средния потребител и икономическия му избор би могъл да бъде друг без използването ѝ, тъй като променя или е в състояние да повлияе съществено върху неговото поведение. В нормата на § 13, т. 25 от ДР на ЗЗП е посочено, че „съществено изменение на икономическото поведение на потребителите“ е използването на търговска практика, която намалява значително способността на потребителя да вземе информирано решение, което води до вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика. Въвеждайки потребителя в заблуждение относно цената на стоката, чрез посочване на по-ниски стойности на етикета, търговецът влияе върху търговското му решение да закупи именно тази стока и то конкретно от него. Разпоредбите на ЗЗП в частта „Нелоялни търговски практики“ имат за цел да осигурят защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги.

Жалбоподателят не оспорва установените при проверката факти, а именно: обявена цена от 11,99 лв./кг. или 10,49 лв./кг. с карта „Б.“ върху етикета на насипни бонбони „Roshen jelly“, които са маркирани на каса като насипни бонбони „Roshen C. bee“ на цена 12,99 лв./кг. с карта „Б.“. В жалбата се твърди, че това разминаване се дължи на случайна грешка допусната от касиера в търговския обект и не е системна практика. Съдът не споделя тези доводи, доколкото увреждането на интересите само на един потребител е достатъчно, за да се приеме, че е налице нелоялна заблуждаваща търговска практика (в този смисъл решение на СЕС по дело С-388/2013). Ирелевантно е за колко стоки е допуснато нарушението, дали закупените количества са големи или малки, каква е разликата в цените, тъй като подобни критерии и изключения не са въведени в хипотезата на нарушената правната норма.

От друга страна жалбоподателят не е представил доказателства, които да оборят констатациите на административния орган и да докажат

твърденията му, че в случая се касае за грешка при маркиране на стоката. Ответникът е дал възможност на търговеца още в хода на административното производство да вземе отношение към фактите, установени при проверката, както и да представи доказателства. Жалбоподателят не е ангажирал такива доказателства. По делото са представени 4 бр. копия от фискални бонове за продажби в конкретния търговски обект / магазин „Г- М.“ в [населено място], [улица]/ и по отношение на бонбони “Roshen jelly” на цена 11,99 лева/кг., но нито една от покупките не е направена на 04.05.2023г. – датата на която е извършена проверката и установена нелоялната търговска практика. В деня на проверката в магазина не са били налични и не са се продавали бонбони „Roshen С. бее“ на цена 12,99 лева/кг. Според закупения продукт- 0.238 кг. от бонбони “Roshen jelly” с карта „Б.“, цената която се е дължала за него е 2.49 лв., а не 3.09 лева, колкото е заплатена, видно от фискален бон № 357904/04.05.2023г. Данните, съдържащи се в таблицата за продажби на бонбони “Roshen jelly” на 04.05.2023г. /л.75/ също не опровергават фактическите констатации на ответника относно заплатената по-висока цена за единица мярка /12,99лв./кг./, от обявената такава на етикета /10,49 лв./кг./.

Не на последно място, причината за извършването на продажбата на по - висока от обявената цена (респективно за маркиране на стоката на по-висока цена и с наименование сходен артикул от същия вид стока), е обстоятелство, което е неотнормосимо към наличието или не на нарушение. Фактът дали маркирането е извършено неправилно, в резултат на неволно допуснатата от касиера грешка, или е умишлено извършено по този начин, дали това е еднократно или системно поведение, са все обстоятелства, които законодателят не е предвидил като изключващи отговорността по чл. 68д, ал. 1, предл. 1 от ЗЗП.

Действително, в случая производството е започнало по повод подаден сигнал за разминаване в обявените и реалните цени на леща Fiore и бонбони Roshen „КОКО- СНОКО“, но това обстоятелство не опорочава законосъобразността на оспорената заповед. КЗП, като административен орган, на когото е възложено осъществяване на контрол за спазване на ЗЗП, не се нуждае от нарочното сезиране за извършване на проверка за конкретно нарушение, такава тя може да инициира и служебно.

Правилно и обосновано е съображението на председателя на КЗП, че е налице заблуждаваща нелоялна търговска практика, тъй като в нарушение на чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68д, ал. 1, предл. 1-во от ЗЗП, дружеството „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД предоставя невярна информация, с която заблуждава потребителите относно предлаганите за



продажба стоки- бонбони “Roshen jelly” с обявена на етикета цена от 10,49лв./кг., които са маркирани на касата, като бонбони „Roshen C. bee“ и заплатени на цена 12,99лв./кг.

Наложената със *заповед № 839 от 25.08.2023г.* ПАМ съответства и на целта на закона, формулирана в чл.68б във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 3 от ЗЗП, а именно: да осигури защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги.

При определянето и прилагането на преустановителната ПАМ е спазен принципа за съразмерност, регламентиран в чл. 6 от АПК. С оглед установените фактически обстоятелства, наложената мярка се явява пропорционална спрямо желания резултат, а посочените в заповедта основания са относими към целите на генералната превенция, при което изборът на наложеното на търговеца ограничение е съответен на критериите по чл. 6, ал. 2 - 4 АПК.

*В заключение*, съдът приема, че *заповед № 839 от 25.08.2023г.* на председателя на КЗП е законосъобразен административен акт и поради липсата на отменителните основания по чл.146 АПК, следва да бъде потвърдена. При прилагане на правилата на разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170, ал.1 АПК, ответникът доказва съществуването на фактическото и правно основание посочено в акта и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при неговото постановяване, за да настъпят разпоредените с издаването му неблагоприятни правни последици за „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал.3 от АПК искането на представителя на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено, като жалбоподателят следва да му възстанови сумата от 100.00 /сто/ лева, определена на основание чл.24 от Наредбата за правната помощ във вр. чл.37, ал.1 от ЗПП.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК, *Административен съд София-град*, II-ро отделение, 22-и състав,

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представлявано от П. П. П. срещу *заповед № 839 от 25.08.2023г.* на председателя на Комисия за защита на потребителите.

**ОСЪЖДА** „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и

адрес на управление: [населено място], район „П.“, [улица], ет.2, представлявано от управителя П. П. П., да заплати на Комисия за защита на потребителите с адрес: [населено място], [улица], сумата от 100.00 /сто/ лева на основание чл.143, ал.3 от АПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

**РЕШЕНИЕТО** да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

*Съдия:*