

# РЕШЕНИЕ

№ 2015

гр. София, 29.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **492** по описа за **2023** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Фератум България“ ЕООД, срещу Решение от 16.08.2022г. на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 101-ви състав, постановено по НАХД № 13819/2021г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № К – 040555 от 29.07.2021 г., издадено от Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на касатора, на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН, чл. 55, ал. 2 от Закона за потребителския кредит /З./ и чл. 45, ал. 1 от З., е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 5, ал. 5, във вр. с чл. 5, ал. 2, във вр. с чл. 5, ал. 1 от З..

В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е неправилно поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила. Развити са съображения за маловажност по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Иска се от съда постановяване на решение, с което да бъде отменено изцяло обжалваното съдебно решение и отмяна на потвърденото с него наказателно постановление. Претендират се сторените по делото разноски.

Ответникът- Директорът на Регионалната дирекция за областите С.,

Софийска, К., П. и Б. към ГД „ Контрол на пазара“ при КЗП в депозирана писмена молба изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът счита, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

В оспореното решение въззивният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата обстановка, като е приел, че в КЗП била постъпила жалба от потребител срещу „ Фератум България“ ЕООД. Потребителят бил сключил Договор № 962358/17.12.2020 г. за кредит в размер на 900,00 лева с дружеството. В договора било записано, че кредитополучателят следва да върне на кредитора обща сума в размер на 1107,00 лева, а месечните погасителни вноски са 12 /дванадесет/. В договора също така било уточнен, че лихвеният процент е 23,00% както и е бил посочен размерът на лихвата 207,00 лева. Годишният процент на разходите по кредита бил в размер на 49,11%. Към договора бил приложен и погасителен план. На 17.12.2020 г. на потребителя била предоставена преддоговорна информация във вид на стандартен европейски формуляр. В част 2 – Описание на основните характеристики на съответния кредит, в т. 5: указания за размера, броя, периодичността и датите на погасителните вноски било записано следното:

Брой плащания:	главница:	лихва:
1	24,69	30,04
2	31,24	27,96
3	38,38	25,82
4	46,19	23,60
5	54,75	21,31
6	64,12	18,94
7	74,42	16,49
8	85,73	13,96
9	98,16	11,35
10	111,86	8,65
11	126,96	5,86
12	143,50	3,02

Първата падежна дата по кредита била 16.01.2021 г. Установено било от проверяващите лица, че в предоставената на потребителя преддоговорна информация – стандартен европейски формуляр в част II – описание на основните характеристики на съответния кредит, в т. 5, кредиторът не е попълнил информация за размера, периодичността и датите на погасителните вноски. Посочена била информация за размера на главница и лихва, но общият размер на всяка вноска не бил посочен. Посочена била само първата падежна дата по кредита – 16.01.2021 г. С оглед на така установеното било прието, че от страна на „ Фератум

България“ ЕООД са нарушени изискванията на чл. 5, ал. 5, във вр. с чл. 5, ал. 2, във вр. с чл. 5, ал. 1 от З.. Нарушението било извършено в [населено място] на 17.12.2020 г., когато кредиторът е попълнил стандартния европейски формуляр и го е предоставил на потребителя. За установеното нарушение бил съставен АУАН № К-040555, въз основа на който било издадено процесното Наказателно постановление № К – 040555 от 29.07.2021 г. от Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП.

Съставът на районния съд, след проведеното обективно и всестранно следствие, обсъждайки подробно писмените доказателства, както и възраженията на дружеството- касатор е приел за доказано по несъмнен начин извършване на описаното в АУАН и в НП административно нарушение.

Решението е правилно.

Съгласно чл. 5, ал. 1 от З. преди потребителят да е обвързан от предложение или от договор за предоставяне на потребителски кредит, кредиторът или кредитният посредник предоставя своевременно на потребителя съобразно изразените от него предпочитания и въз основа на предлаганите от кредитора условия на договора необходимата информация за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит". Съгласно чл. 5, ал. 2 от З. информацията по, ал. 1 се предоставя във формата на стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити съгласно приложение № 2. Според чл. 5, ал. 5 от З. формулярите, съдържащи преддоговорната информация по, ал. 2, трябва да бъдат попълнени изцяло от кредитора. В приложение № 2 към чл. 5, ал. 2 от З. - Стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителския кредит, в част II - описание на основните характеристики на съответния кредит, в т. 5 е записано: "Указания за размера, броя, периодичността и датите на погасителните вноски".

В случая видно от съдържащите се в административната преписка писмени доказателства, в частност С., в същия липсва изискуемата информация съгл. чл. 5, ал. 5 вр. ал. 2 и ал. 1 от Закона за потребителския кредит /З./ в приложимата редакция в посочените в НП раздели– липсват указания за размера и датите на погасителните вноски. Посочена е единствено първата падежна дата по кредита 16.01.2021 г., както и информация за размера на главница и лихва, но без да е отразен общият размер на всяка вноски и без да е посочена точната дата на падежа на всяка вноска. В този смисъл и законосъобразно е ангажирана отговорността на дружеството като на основание чл. 45, ал. 1 от З. в приложимата редакция му е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева- в законоустановения минимум.

Съдът не споделя изложените от жалбоподателя доводи за наличие на маловажност на извършеното нарушение, доколкото неизпълнението на горепосоченото административно задължение не се отличава с по-малка тежест от обичайните от този вид. Напротив, нарушенията от този вид засягат в значителна степен обществените отношения, свързани с предоставянето на кредити на потребителите и създават пречки за вземане на правилно решение при избор на възможности за получаване и погасяване на кредит. Предоставянето на преддоговорната информация по кредитите в съответната форма е съществено задължение на кредитора, благоприятстващо за създаването на равноправни условия с потребителя, получател на кредита.

Касационната инстанция споделя правните съображения, изложени в

обжалваното решение, което се явява законосъобразно и в тази връзка констатира, че касационните възражения са неоснователни.

При служебна проверка не се установиха наведените от касатора пороци на обжалвания съдебен акт, поради което той следва да бъде оставен в сила.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на спора.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, Х.-ти касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 16.08.2022 г., постановено по НАХД № 13819/2021 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА „Фератум България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП разноси по делото в размер на 80 лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.