

Протокол

№

гр. София, 12.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1631** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.39 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – АЛДИ ГМБХ ЕНД КО. КГ, редовно уведомен, представлява се от адв. Е. М., с пълномощно по делото на лист 351.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, не се явява. Представлява се от юрисконсулт С. Б., с пълномощно по делото на лист 755.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – TRANSCOMMERCE S.A., редовно уведомена, представлява се от адв. К. Ч., преупълномощен от адв. Н. А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-Р ИНЖ.П. Й. И., редовно призован, се явява лично, представил заключение на 28.01.2025 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-маркова експертиза, постъпила на 28.01.2025 г., изготвена от вещото лице д-р инж. П. И., с приложена справка-декларация за извършени разходи.

АДВ. М.: Да се изслуша вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Да се изслуша вещото лице.

АДВ. Ч.: Да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-маркова експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д-Р ИНЖ. П. Й. И. – 73 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Ч.: По отношение на първото заключение на стр. 10. Правите анализ на стоките, които са класове 32 и 33, след това услугите в клас 35 и стигате до заключението, че има сходство между стоките и услугите. Доколко това сходство би било релевантно за едно обръкване на потребителя? Защото това, че се предлагат на едни и същи места, като супермаркети и след като имаме отделен клас за напитки и храни. Идентично ли е храна и услуга, така че да може някой да се обърка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко се базира на този Регламент от 2002 г., където се казва, че всичко което преминава през устата, с някои изключения, представлява храна. В този смисъл и храните и напитките спадат към храните, макар че са в различни класове на Международната класификация на стоките и услугите, се смятат за сходни и по този начин те се продават на едни и същи места, по един и същи начин и имат една и съща регламентация по отношение на продажбите с малки изключения по отношение на напитките, които са забранени за малолетни и непълнолетни и от тази гледна точка аз изхождам, че те са сходни. Доколко те могат да доведат до заблуждение, че те произхождат от един и същи производител и т.н. Това е въпрос, който мисля, че не би трябвало да се задава на вещото лице, още повече инженер, това е правен въпрос. Според мен, макар че нямам това образование и тази компетенция смятам, че биха могли да доведат до това потребителите че произтичат от едни и същи производители и от свързани икономически лица.

АДВ. Ч.: В тази връзка на стр. 13 – там говорим за ресторанти и барове. Какво заключавате, че има сходство между стоките и услуги за ресторантьорство? Не спорим, че напитките се предлагат в ресторант, но би ли било възможно някой да отиде в ресторант и да си поръча само напитка, т.е. да не търси храна? До каква степен е това сходство? Не виждам степента на сходство, не е много добре посочено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ресторантите имат основно предназначение да предлагат храни и напитки, напитките са основна част от това, което се предлага в ресторантите, основна част, с която е свързана услугата с ресторантьорство, така че тези стоки и услуги, макар и в различни класове, са допълващи една с друга и в патентното право са така наречените кръстосани .

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси.

АДВ. М.: Съобразно практиката и съобразно ежедневието, вериги и магазини могат ли да произвеждат свои собствени марки, под своята марка да предлагат продукти като напитки, както и ресторанти могат ли да предлагат вино под името на своята собствена марка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Могат да предлагат, дори големите вериги имат такива, например „Б.“ има „К.“ и други.

АДВ. Ч.: По ваша практика и наблюдение в закупувания или ресторант в супермаркет, виждали ли сте ги по други ресторанти, съвсем отделен ресторант, който не е свързан с веригата, има ли марка „К.“ да се предлага в ресторанта?

АДВ. М.: Аз не говоря за марка „К.“ на „Б.“, аз говоря за ресторант, който предлага своя собствена марка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря, но ако има договореност между този ресторант и веригата, би могло.

АДВ. М.: Моля да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. Ч.: Аз считам, че не е отговорено на въпросите в достатъчно дълбочина, оставям на преценка на Съда.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-маркова експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д-Р ИНЖ. П. Й. И.. На същото се издаде РКО за внесения депозит от 500,00 лева.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Ч.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата, делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените акта в частта, в която е обжалван. Както бе установено от вещото лице, както от производството и съобразно практиката, съществува сходство между сравняваните стоки в клас 30 и клас 32 и услугите на по-ранната марка в клас 35 и 43. Както току-що се обосновах, предвид силното сходство между марките, вероятността потребителите да бъдат объркани е висока. Както току-що споменах и въпросът ми беше към вещото лице, много от големите вериги, които предлагат услуги клас 35, предлагат и свои така наречени генерични продукти, които могат да бъдат напитки от тяхната марка, както и в ресторанти клас 43, един ресторант би могъл да предлага и вино или напитка под своята марка, така че считам, че тук съществува сходство, както беше споменато при така наречените кръстосани стоки и услуги. Съобразно практиката това е установено и с решения, които бяха приложени. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Представям списък на разноски, няма адвокатско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Само с няколко думи ще отбележа, няма да искам срок за писмени бележки. Това, което вещото лице каза по отношение на Регламента, следва да се има предвид под една определена светлина. Имам предвид, че този Регламент, въпреки че в него, както вещото лице каза какво е описанието за понятието храни, следва да се има предвид, че това описание е само във връзка с този Регламент и то не следва да се прилага във връзка със сравняване на стоки и услуги в марковото право. Следва да се има предвид, че самата същност на храните е различна от напитките. Основната функция на храните е да задоволява хранителните нужди на организма, а основната функция на напитките е да утолява жаждата. Вярно е, че има напитки, които съдържат някаква хранителна стойност, но следва да се има предвид основната функция. Поради което моля да отхвърлите подадената жалба и да потвърдите решението на Председателя на Патентно ведомство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. С оглед на факта, че не се претендира адвокатско възнаграждение, няма да правя възражение.

АДВ. Ч.: Считам жалбата за неоснователна и моля да не бъде уважена. Присъединявам се към изразеното от колегата от Патентно ведомство. В допълнение бих казал, че експертизата е много повърхностна, бланково заявява, че има сходство, но не посочва конкретното за конкретните стоки и услуги какво е това сходство и обстоятелството, че дори да има някаво сходство, става дума за храни и напитки, които са различни класове, не случайно са отделени в различен клас, за да може ползвателите на марките да могат да се ползват от закрила в търговската си дейност. Отделно считам, че не е налице възможност за заблуждаване на потребителя, когато на тези въпросни места, където едновременно се предлагат храни и напитки, се предлагат двете марки. Считам, че решението на Патентно ведомство, в частта в която се обжалва, е правилно и моля да бъде оставено в сила. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. М.: Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалните представители на жалбоподателя и заинтересованата страна за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: