

Протокол

№

гр. София, 01.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 01.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1753** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:41 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Д. Ж. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от юрк.Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ч. – Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

В залата се въведоха свидетелите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Г. Т. Ж. 85-годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината. майка на ищеца

С. П. А. 47-годишен българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетелката Г. Т. Ж. и пристъпи към разпит на свидетеля С. П. А..

СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза:

Познавам ищеца от 2006 г. Не знам да е имал проблеми с Министерство на вътрешните работи. Случката, която знам е, че Д. Ж. е пътувал със своята майка към [населено място] от [населено място], при което е имало проверка от полицията и той е бил задържан. Не съм пряк свидетел на случилото се на гарата. Аз свидетелствам за разказите на ищеца. Видях случайно Д. Ж. на [улица]пред Битовия комбинат. Разказа ми какво му се е случило. Ние сме бивши колеги. Срещаме се три-четири пъти в годината. Той ми сподели, че баща му е починал и че е в лошо психическо състояние. Разказа ми, че е бил задържан в стаята на гарата от полицията. Бил е с майка си. Дали са му призовка за след два дни да се яви в управлението в [населено място]. Сподели ми, че се чувства зле, че е в лошо здравословно и психическо състояние. На база случилото се на 02.01. следващата година влиза в болница. Обсъждахме това, че живее сам. Преди това си имаше приятелка и работеше в сферата на ресторантьорството. Беше нормален и уравновесен. Разказа ми, че въз основа на така получения стрес е получил здравословен проблем, не може да спи и сънува кошмари. Не говорихме за това, че баща му е починал и какво е преживял, а говорихме за полицията и какво е преживял от това. Познаваме се от много години и той беше приятен човек, но видимо след това ми приличаше на друг човек. Преди инцидента беше добре здравословно. Не е споделял да е ходил по болници, Не ми е споделял толкова лични неща. Каза ми, че през м.юни 2018 г. са го викали пак в полицията. Мисля, че това е причината да се раздели с приятелката си и да го уволнят от работа. Не познавам приятелката му. Не знам къде е работил. Мисля, че след случая не работеше. С него съм работил преди 2013 г. Нямам информация къде е работил след това.

Адв. Ч. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Р..

Лицето, от което е бил задържан знам, че е полицай от [населено място]. Знам, че след два дни е трябвало да се яви в управлението на [населено място]. Не си спомням точната дата, когато се срещнахме в [населено място].

Юрк. Р. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

В залата се въведе свидетелката Г. Т. Ж..

РАЗПИТАНА каза:

Майка съм на ищеца. Беше викан от полицията в [населено място] в кв. Ж.. На 08.11.2017 г. ние отидохме на гарата в [населено място]. Дойде един полицай и ни поиска личните карти. Записа ги, отдалечи се от нас, говори по телефона, след което дойде и попита сина дали знае, че е в списъка за издирваните. Той каза, че не знае такова нещо. Извика го с него и го заведе в полицейската стая на гарата. Не знам точно колко се забави, но мисля, че към един час. Аз много се притесних, защото такова нещо не знам. Той нищо не е направил. Дадоха призовка на сина ми и му казаха, че на 10.11.2017 г. трябва да се яви при разследващ полицай. Мисля, че се казва И. Н.. Знам имената само на полицая в районното, а на този на гарата не знам.

Разбрах, че се казва И. Н. от сина ми. След като отиде на 10.11.2017 г. се върна и тръгна за [населено място]. От тази случка получи нервна криза, притесни се и всичко това го изживя много тежко. Здравословното му състояние се влоши. Преди това имаше сериозен колит, цироза на черния дроб, но не знам от кога страда от тези заболявания. След случката получи нервна криза, влоши се здравословното му състояние и трябваше да постъпи в болница. Беше настанен в [населено място], УМБАЛ [фирма]. От тогава не е добре, не може да работи. Не знам от кога не работи. Последните години не е работил. Към датата на случката не е работил. Работеше преди това. До 2017 г. работеше към ресторантите, не знам къде. Мисля, че в ресторант „Болярка“ [населено място]. Много се разстрои от случката. Разболя се, не можеше да спи и трябваш да взима успокоителни – лексотан, мента глог и валериан и др. Моят съпруг почина на 31.03.2017 г. Тежко му се отрази смъртта на баща му. Много тежко го преживя. Разследващия полицаи се казва И. Н.. Той му е искал ключовете от апартамента, за да направи проверка, но синът ми не му ги е дал и полицаия го е заплашил, че ще го вкара в затвора. Знам, че е слагал пистолет на масата пред сина ми. Знам го от сина си. Знам и че го е заплашвал, че няма да го снесе от общодържавно издирване. Ние не знаем дали той още е вписан. Преди това да се случи, синът ми работеше, беше жизнен, но след това, което се случи на гарата здравословното му състояние се промени и е така до ден днешен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: – Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛКАТА бе освободена от залата.

Адв. Ч. – Поддържам, че исковата молба е предявена срещу Министерство на вътрешните работи. Запознат съм с възраженията на ответника в отговора на исковата молба. Поддържам молбата от 21.05.2021 г., в която съм посочил, че ответник по делото е Министерство на вътрешните работи. Независимо възражението на ответника, че следва да се конституира като ответник по делото ОДМВР С. З.. Продължавам да го считам. Вредите са причинени от бездействието на МВР във връзка с неснемането от общодържавно издирване на ищеца, както и невъзобновяване на досъдебното производство, така както е констатирано в писмото по нашия сигнал до МВР. Вредите твърдя, че са от бездействие по предприемане действия по възобновяване на разследването и от бездействие от свалянето му за издирване. В следствие на това бездействие и обявяването му за общодържавно издирване са довели до стрес, напрежение, безсъние, страх, както и здравословни проблеми, включително хоспитализиране в болница. Моля да бъде допусната СМЕ със задачи, които ще формулирам с писмена молба по делото.

Юрк.Р. – Считам искането за неоснователно.

ПРОКУРОРЪТ- Предоставям на съда.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 23.02.2022 г. от 10:40 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: