

# Протокол

## №

гр. София, 23.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **3127** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, 12вр. с чл. 144 от АПК. На поименното повикване в 10.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПРО МАШИНЪРИ“ АД, редовно и своевременно призован, чрез адв. К., не се представлява.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 22.04.2026 г. от жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно и своевременно призован, за него се явява гл. юрисконсулт П. , редовно упълномощен, с пълномощно по делото, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, редовно и своевременно призован, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА Писмо вх. № 10291/25.03.20.26 г. на АССГ подадено от КЕВР, ведно с приложения.

ДОКЛАДВА молба от Председателя на КЕВР от 27.03.2026 г., чрез юрк. П. с приложени писмени доказателства, и в която се прави искане за конституиране като заинтересована страна на ЕСО

ЕАД.

ДОКЛАДВА молба от „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД от 14.04.2026 г. – лист 249 по делото.

ДОКЛАДВА отговор на жалба от „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, ведно с приложения.

ДОКАЛДВА постъпила молба на 22.04.2026 г. от жалбоподателя, в която посочва, че не възразява да се даде ход на делото и изразява становище по същество.

ДОКЛАДВА постъпилите и изискани за послужване адм. дело № 3119/24 г. по описа на АССГ и адм. дело № 12113/24 по описа на АССГ.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Държа на искането за конституиране на заинтересована страна на ЕСО ЕАД. Моля да приемете всички доказателствата представени по административната преписка, както и представените с молбата от 27.03.2026 г.

СЪДЪТ относно искането на юрисконсулт П. за конституиране на ЕСО ЕАД като заинтересована страна по делото намира същото за неоснователно. Съгласно чл. 154 от АПК, съдът конституира страните служебно и коректно е изпълнил това си задължение като основания за конституиране на допълнителна страна няма. Още повече, ако съдът конституира ЕСО ЕАД като заинтересована страна по делото това би означавало обезсилване на крайния съдебен акт в тази част. Сам ответникът изпълнявайки задълженията си по чл. 152 от АПК, а именно да приложи списък на страните в производството е посочил като такива само „ПРО МАШИНЪРИ“ АД и „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД. В случая предмет на оспорване е решение на КЕВР и съгласно същото е било прекратено административното производство, образувано по жалби на „ПРО МАШИНЪРИ“ АД срещу „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД. Така мотивиран

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, както и всички писмени доказателства по делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата приложени с Молба вх. № 10291 - лист 167 и следващите по делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата приложени с молба от 27.03.20.26 от КЕВР чрез юрк. П. – лист 189 и следващите от делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА послужване адм. дело № 3119/24 г. по описа на АССГ и адм. дело № 12113/24 по описа на АССГ.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Считаме, че не са налице ревизираните в нея пороци на административния акт. Не са налице основания за прогласяване на нищожност на решение, тъй като същото е постановено при спазване на задължителните указания на ВАС, дадени в предходно съдебно производство. Няма основание за отмяна на административния акт по незаконосъобразен. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. С оглед изхода на делото

претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на КЕВР.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК предоставя на страните 6-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: