

# РЕШЕНИЕ

№ 1210

гр. София, 24.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **78** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано по жалба от Кулка Х. П., с адрес: [населено място], [улица], ет.2,ап.5, срещу Решение № 1040-21-1268/07.12.2021 г. на директора на ТП на НОИ – С. - град, с което е потвърдено Разпореждане № РВ-3-21-0101535/15.10.2021 г. на длъжностно лице по реда на чл.114, ал.3 от КСО.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на оспореното решение. Моли се то да бъде отменено.В съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки жалбоподателката, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът - Директорът на ТП на НОИ - С. – град – в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото писмени доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

От „Славитико” ЕООД, ЕИК[ЕИК] за Кулка Х. П. в ТП на НОИ - С.-град са представени Удостоверения приложение № 9 (към чл. 8. ал. I от Наредба за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване (НПОПДОО)) с данни

относно правото на парично обезщетение по болнични листове с № E20165971446, № E20166833529, № E20166833675, № E20166833807, № E20167752889, № E20178010912 (периода на временна неработоспособност определен с болничните листове е от 09.09.2016 г. до 07.03.2017 г. вкл.), № E20171695707 (периода на временна неработоспособност, определен с болничния лист е от 31.10.2017 г. до 29.11.2017 г. вкл.), № E20171695941, № E20171696067 (периода на временна неработоспособност, определен с болничните листове е от 02.01.2018 г. до 02.03.2018 г. вкл.). № E20180551127 (периода на временна неработоспособност, определен с болничния лист е от 01.05.2018 г. до 30.05.2018 г. вкл.), № E20182687687 и № E20182687693 (периода на временна неработоспособност, определен с болничния лист е от 14.12.2018 г. до 27.12.2018 г. вкл.).

Въз основа на тези данни, по реда на Наредбата за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване, на Кулка Х. П. е изплатено парично обезщетение за 202 работни дни в размер на 6 625,28 лв.

Във връзка с осъществяване на последващ контрол по разходите на ДОО контролен орган при ТП на НОИ - С.-град е извършил проверка в информационната система на НОИ, в Търговски регистър (ТР), информационен справочник „А.” и „Лакорда”.

„Славитико” ЕООД, ЕИК[ЕИК] е вписано в Търговски регистър към Агенция по вписванията на 26.02.2013 г. с едноличен собственик на капитала и управител С. С. С., ЕГН [ЕГН], със седалище и адрес на управление в [населено място]; ж. к. „Л.-2”, бл. 225. вх. Б, ет. партер. Предмета на дейност на дружеството е внос, износ, търговия с всякакъв вид стоки и услуги, транспортна дейност, търговско представителство и посредничество, реклама, консултантски услуги, хотелиерство, ресторантьорство както и всяка друга дейност, която не е забранена от закона.

Дружеството е със статут „развиващ дейност”, като по партидата му в ТР - обявени актове - няма обявени годишни финансови отчети за извършвана дейност - приходи и разходи, след 2018 г. /за периода 2016 - 2018 г. в публикуваните отчети липсват активи /в т. ч. - капитал, дълготрайни материални активи, дългосрочни финансови активи, материални запаси, вземания от клиенти и инвестиции, парични средства/, отразени са разходи в големи размери.

По данни от информационната система на НОИ, след придобиване на проверяваното дружество С. С. С. е заемал длъжности като „посредник продажби”, „продавач”, „шофьор”, „бойджия”. От страна на „Славитико” ЕООД за лицето са подавани данни по чл. 5, ал. 4 от КСО с вид осигурен „10” - по договор за управление, за периода от 01.05.2013 г. до 31.12.2019 г. вкл. Към дата на извършване на проверката за лицето не се подават данни с Декларация обр. № 1.

Във връзка с осъществен последващ контрол относно спазването на осигурителното законодателство, е извършена проверка по разходите на ДОО от контролен орган на ТП на НОИ - С.-град на „Славитико” ЕООД, приключила с Констативен протокол № KB-5-21-00930357/02.06.2021 г., в който е установено, че от 01.01.2016 г. до датата на извършената проверка, дружеството не е извършвало търговска дейност, която да обуславя необходимост от наемане на лица, които да упражняват дейност по трудови правоотношения. При извършена проверка са установени следните относими обстоятелства:

Съгласно Наредба № 5 от 29.12.2002 г. за съдържанието и реда на изпращане на уведомления по чл. 62, ал. 5 по КТ от страна на „Славитико” ЕООД са подадени 16 броя уведомления за сключени правоотношения с 15 лица за периода 01.01.2016 г. -

31.05.2021 г. вкл., между които е и запис за Кулка Х. П., за сключен трудов договор на 08.01.2016г. на длъжност „технически сътрудник“ с основно трудово възнаграждение 1 200.00 лв., който считано от 08.05.2019 г. е прекратен.

При извършена справка в „Регистър приход“ в информационната система на НОИ е установено, че за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2019 г. вкл. няма данни за внесени дължими осигурителни вноски по фондовете на ДОО, като към дата на настоящата проверка задълженията за наетите по трудови правоотношения лица са в размер на бб 994.07 лв. (изчислен по подадените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО в ТД на НАП).

Във връзка с извършваната проверка и съгласно предоставените с чл. 108. ал. 1 от КСО правомощия, контролните органи на ТП на НОИ - С.-град са издали Задължителни предписания № ЗД-1-21-00413930/11.05.2018 г. и № ЗД-1-21-00413928/14.05.2018 г. за представяне на необходимите документи за ревизия. Същите са изпратени до известните адреси на дружеството, като пощенските пратки са върнати в цялост, като „непотърсена“ и „преместен“. Извършено е посещение на адреса посочен за седалище на дружеството, при което не е установен контакт с управителя или упълномощено лице, съставен е Протокол за посещение № ПТ-5-21-00422567/05.06.2018 г.

На посочения в ИС на НОИ ел. адрес за контакт с дружеството [електронна поща] е изпратена покана за явяване и представяне на необходимите за извършване на проверката документи. В отговор от управителя е получена декларация и копие от дневник за представени болнични листове и фишове на Кулка П.. Съгласно представената декларация от С. С., дружеството извършва мобилни автосервизни услуги на място при повикване. За намирането на клиенти е била наета рекламна фирма за изработка и разпространение на брошури (не е предоставен договор с наетата фирма). Видно от декларация, работниците нямат точно обособено работно място, не става ясно и къде се съхраняват машините, инструментите и резервите части необходими за поправка на автомобилите. Представен е договор за счетоводно обслужване с „Норма нокс“ ЕООД (в многобройни извършени предходни/ паралелни проверки от цитираната счетоводна къща са представяни документи със съдържание поставящо под съмнение данните съдържащи се в същите). Последващ контакт с управителя или счетоводната къща не е осъществен.

С цел установяване на извършвана стопанска дейност от дружеството, е изискана информация от ТД на НАП - С., включително за наличие на търговски обекти, регистрирани фискални устройства и отчетени обороти, подадени годишни данъчни декларации и годишни финансови отчети.

В отговор, контролният орган на НОИ е уведомен, че съгласно данните съдържащи се в ИС на НАП и извършените проверки от контролните органи на НАП за „Славитико“ ЕООД е установено - има данни за подадени годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2018 г. вкл., има данни за регистрирано фискално устройство с дата на въвеждане в експлоатация -10.05.2013 г., с дата на изтичане на контракта- 10.05.2014 г. и дата на deregистрация -19.11.2015 г., съответно регистрирани обект „офис“ - [населено място]:[жк][жилищен адрес] и отчетени 17 бр. обороти (за периода 28.05.2013 г. - 20.09.2013 г.). На дружеството е образувано Изпълнително дело № 221500273612015 г.. във връзка с принудително изпълнение на задълженията за задължителни осигурителни вноски и други - има наложени обезпечителни мерки. На дружеството (2016 - 2018 г.) са извършвани насрещни проверки и проверка за установяване на факти и обстоятелства

по повод събиране на задълженията, като е установено: „дружеството има задължения в особено големи размери, общата стойност на които надхвърлят стойността на активите му, намалена с неговите задължения“. „Славитико“ ЕООД е deregистрирано по чл. 32 от ДОПК - не намиране на адрес. При извършена проверка на декларираните от дружеството данни в подадените Справки - декларации /дневници - покупки и дневници- продажби/ е установено, че за периода на регистрацията - 22.03.2013 г. до дата на deregистрацията - 07.09.2015 г., всички контрагенти на дружеството /клиенти и доставчици/ са рискови лица, предвид на което липсват данни за регулярно извършвана търговска дейност.

В допълнение от страна на контролните органи на НАП е предоставен Протокол № П-22221920090661-073-001/ 27.11.2020 г., ведно с доклад за предприети действия и направените констатации от органите по прихода при НАП - офис „П.“, от извършена проверка на „Славитико“ ЕООД. В хода на проверката не е установен контакт с управител/ представител на „Славитико“ ЕООД. Не са предоставени първични счетоводни документи за проверката, предвид на което е извършена по данни на ИС на НАП. За периода 2016 - 2019 г. вкл., съгласно подадените от страна на дружеството ГДД по чл. 92 от ЗКПО, дружеството е декларирано основна икономическа дейност - техническо обслужване и ремонт на автомобили - при извършена проверка в ИС на ТД на НАП не са установени налични МПС, налични активи, както и декларираните недвижими имоти. Не е установена информацията относно източниците на финансиране на дейността - декларирана в ГДД по чл. 92 от ЗКПО. За периода 2016 - 2019 г. вкл. „Славитико“ ЕООД не е притежавало регистрирано ФУДВ. декларираните банкови сметки, подавани са данни с Декларация обр. № I за осигурителен стаж и доход за назначени лица, като не са внасяни ОВ и ДДФЛ. Данните в НАП са подавани с КЕП издаден на М. П. И.. В заключение на горните факти и обстоятелства от контролните органи на НАП - офис „П.“ е изразено становище, че не може да се установи реално извършвана дейност в дружеството за периода след 01.01.2016 г., не е установен контакт с управител, представител на „Славитико“ ЕООД, не са представени документи, не са намерени източници на финансиране, паричните потоци и фактическите разпоредители с парични средства на дружеството. От извършената проверка и събрани доказателства не е установена реално извършвана трудова дейност от лицата, за които са подавани данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО, чрез „Славитико“ ЕООД.

От страна на контролните органи на ТП на НОИ - С. град на основание чл. 44 - 46 от АПК и чл. 108, ал. 2 от КСО до лицата с адрес на регистрацията на територията на С.-град, С.-област, П., Б. и П., за които дружеството е подавало уведомления за сключени и/ или прекратени трудови договори и за които са подавани осигурителни данни, са изпратени писма за събиране на сведения и пояснения с цел изясняване на фактическата обстановка, относно упражняваната от тях трудова дейност или не в „Славитико“ ЕООД, свързана с възникването на осигуряването им по смисъла на чл. 10, ал. 1 от КСО и § 1, т. 3 от ДР на КСО, включително и до Кулка Х. П.. Пред контролните органи на ТП на НОИ - П. от П. е декларирано, че е работила на адрес [населено място];[жк], [жилищен адрес] ст. партер, като основната ѝ дейност е била търсене на авточасти, за работодател посочва С. С..

Предвид липсата на последващ контакт с управител или упълномощено лице от „Славитико“ ЕООД, с Писмо изх. № 1042-21 -№#627/03.02.2020 г. е потърсено съдействие от СДВР. В отговор с вх. № 1042-21-10#707/17.03.2020 г. от 02 РУ- МВР

уведомяват, че при посещението на личния адрес на управителя и на адреса на дружеството не е установен контакт със С. С.. Осъществен е разговор с лицето, което към момента живее и работи в Б..

Предвид установеното при извършените проверки от НАП и НОИ, обосновано е прието от контролните органи на ТП на НОИ - С. град, че дружество „Славитико” ЕООД не е извършвало стопанска/ търговска дейност по смисъла на Търговския закон за времето от 01.01.2016 г. до момента на проверката, която да предполага наемане на лица по трудов договор за осъществяването ѝ. Не се установяват никакви данни за реализирани приходи от търговска дейност на дружеството, които да обуславят изплащане на възнаграждения на лицата, за които са подавани данни в регистъра на осигурените лица. В тази връзка се налага обоснования извод, че лицата, за които има подадени данни за сключени трудови договори нямат качеството на осигурени лица по смисъла на §1, т. 3 от Допълнителните разпоредби (ДР) на КСО, тъй като не се установяват данни реално да са упражнявали трудова дейност като една от императивно изискуемите предпоставки по чл.10, ал.1 от КСО за възникване на осигурително правоотношение. Установените факти и обстоятелства сочат, че без правно основание са декларирани данни в регистрите на НАП и НОИ с цел придобиване на право и отпускане на парични обезщетения от ДОО.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в Констативен протокол № KB-5-21-00930357/02.06.2021 г. Издадени са Задължителни предписания № ЗД-1-21-00930361/02.06.2021 г. за заличаване на подадените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за осигурителен стаж и осигурителен доход в регистъра на осигурените лица за периода 01.01.2016-31.12.2019 г., включително и за Кулка Х. П.. Дадените задължителни предписания не са изпълнени, поради което данните, подадени по чл. 5, ал. 4 от КСО, включително и за Кулка Х., са заличени служебно.

Въз основа на Констативен протокол № KB-5-21-00930357/02.06.2021 г. и Задължителни предписания № ЗД-1-21-00930361/02.06.2021 г. е издадено Разпореждане № РВ-3-21-0101535/15.10.2021 г. на длъжностно лице по реда на чл.114, ал.3 от КСО, с което е разпоредено Кулка Х. П. да възстанови добросъвестно получено парично обезщетение поради общо заболяване за периода от 09.09.2016 г. до 27.12.2018 г. в размер на 6 625,28 лв.

Разпореждането е оспорено пред директора на ТП на НОИ – С. – град, който с решение № 1040-21-1268/07.12.2021 г. е потвърдил изцяло същото.

В хода на съдебното производство и от жалбоподателя и от ответника са представени допълнително писмени доказателства / л.137-141 и л.147-152 от делото/ Административен съд София-град, III отделение, 49 състав при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Решение № 1040-21-1268/07.12.2021 г. на директора на ТП на НОИ С.-град е връчено на 16.12.2021 г., видно от известието за доставяне на лист 15 от делото. Жалбата е депозирана пред органа на 31.12.2021 г., от надлежна страна, в законоустановения срок и при наличието на правен интерес, с оглед на което, съдът я намира за ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – директорът на ТП на НОИ С.-град /видно от Заповед № 1712/17.08.2015 г., лист 83 от делото/, в рамките на законовите му правомощия по чл. 117, ал. 1, т. 1, б. „д“ КСО. Решението е издадено

при спазване на изискването за форма и на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност. От компетентен орган е издадено и Разпореждане № РВ-3-21-0101535/15.10.2021 г., видно от Заповед № Ц1015-21-108/21.10.2020 г. на директора на ТП на НОИ С.-град,с която е възложено на Д. Я. Я. – З. да постановява и подписва разпореждания за възстановяване на неоснователно изплатени суми по чл. 114 ал. 1 и ал. 2 КСО, както и разпореждания за събиране на неоснователно изплатени суми по чл. 114, ал. 4 КСО.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Между страните не е спорно, че жалбоподателката е получила парично обезщетение по болнични листове с № E20165971446, № E20166833529, № E20166833675, № E20166833807, № E20167752889, № E20178010912 (периода на временна неработоспособност определен с болничните листове е от 09.09.2016 г. до 07.03.2017 г. вкл.), № E20171695707 (периода на временна неработоспособност определен с болничния лист е от 31.10.2017 г. до 29.11.2017 г. вкл.), № E20171695941, № E20171696067 (периода на временна неработоспособност определен с болничните листове е от 02.01.2018 г. до 02.03.2018 г. вкл.). № E20180551127 (периода на временна неработоспособност определен с болничния лист е от 01.05.2018 г. до 30.05.2018 г. вкл.), № E20182687687 и № E20182687693 (периода на временна неработоспособност определен с болничния лист е от 14.12.2018 г. до 27.12.2018 г. вкл.).

На Кулка Х. П. е изплатено парично обезщетение за 202 работни дни в размер на 6 625,28 лв. Размерът на изплатените парични обезщетения за временна неработоспособност на жалбоподателката се установява по безспорен начин от представената и приета като доказателство по делото справка от ответника за периода 09.09.2016-27.12.2018 г., включително /лист 147-152 от делото/. Неоснователно е направеното от процесуалния представител на жалбоподателката възражение, че в личната ѝ сметка са постъпили средства от НОИ в размер на 1 233,95 лв. Представените извлечения от банкова сметка на жалбоподателката /лист 137-141 от делото/ са неотнормирани, тъй като в тях не се съдържат данни за постъпили средства от НОИ по сметката в процесния период.

Съгласно чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО добросъвестно получените суми за осигурителни плащания не подлежат на възстановяване от осигурените лица с изключение на следните случаи, в които възстановяването на сумите е без лихва до изтичането на срока за доброволно изпълнение: когато след изплащането им са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане. В конкретния случай е налице тази хипотеза, поради което получените суми за осигурителни плащания подлежат на възстановяване, предвид новите документи и данни, които имат значение за определяне на размера на паричното обезщетение.

Легална дефиниция за понятието "осигурено лице" е дадена в § 1, ал. 1, т. 3 от КСО (бр. 98 от 2016 г., в сила от 01.01.2017 г.), според която "осигурено лице" е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1 и за което са внесени или дължими осигурителни вноски; осигуряването на лицето, което е започнало трудова дейност съгласно чл. 10, продължава и през периодите по чл. 9, ал. 2,

т. 1-3 и 5 от КСО. Съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за които са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ.

Върховният административен съд многократно е имал повод да се произнесе, че от съдържанието на цитираното определение за осигурено лице следва, че едно от условията, на които е необходимо да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 от КСО (в този смисъл са решение № 314/2016 г. по а. д. № 3171/2015 г. на ВАС, решение № 211/2016 г. по а. д. № 3681/2015 г. на ВАС, решение № 292/11.01.2017 г. по а. д. № 14312/2015 г. на ВАС, решение № 220/2014 г. по а. д. № 12497/2013 г. на ВАС и други). Следователно наличието на трудов договор само по себе си не е достатъчно, за да възникне осигурително правоотношение с произтичащите от него права на обезщетение, тъй като липсва идентичност между трудовото и осигурителното правоотношение. Наличието на трудово правоотношение обикновено води до възникване на осигурително правоотношение, но не винаги. Изискването на законовата разпоредба на КСО, съдържаща определението за "осигурено лице", е лицето да упражнява трудова дейност. Следователно лицето трябва да има сключен трудов договор и валидно възникнало трудово правоотношение, но и реално да осъществява трудова дейност в рамките на това правоотношение. В този смисъл е напр. и решение № 4901 от 27.04.2020 г. на ВАС по адм. д. № 6817/2019 г.

Доказателствената тежест за установяване на реално положение труд е на самото лице /така Решение № 2524 от 18.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 12220/2019 г./. В конкретния случай при съвкупния анализ на доказателствата по делото, извод за реално извършване на трудова дейност от страна на жалбоподателката не може да бъде направен. Установените от контролния орган факти и обстоятелства не са оборени. Изводите на органа са мотивирани с конкретни писмени доказателства, част от административната преписка, поради което обосновано е прието, че в конкретния случай жалбоподателката не е извършвала трудова дейност, за която да бъдат дължими и внесени осигурителни вноски. С оглед на това и посоченото по-горе по отношение на осигурителното правоотношение, правилен и законосъобразен е извода на органа, че Кулка П. не е притежавала качеството осигурено лице. В тази връзка неоснователно получените плащания следва да бъдат възстановени, поради което правилно директорът на ТП на НОИ е потвърдил процесното разпореждане.

Представянето на копие от трудова книжка /лист 5 от делото/, заверено копие на уведомление за прекратяване на трудов договор /лист 8 от делото/, както и на заповед за прекратяване на трудов договор /лист 9 от делото/, доказващи наличието на трудово правоотношение, сочени като основно доказателство от жалбоподателката, не са единственото необходимо условие за възникване на осигурително правоотношение, което е основание за изплащане на парично обезщетение, изчислено по данни, подадени по реда на чл.5 ал.1 т.1 от КСО.

Не съществува идентичност на трудовото и осигурителното правоотношение. Съгласно разпоредбата на чл. 10 от КСО основанието за възникване на

осигурително правоотношение е упражняването на трудова дейност, както вече беше посочено по-горе в настоящото решение. В резултат на липсата на доказателства за извършвана стопанска дейност от дружеството, респ. трудова дейност от лицата, за които има подадени данни по чл. 5. ал. 4. т. 1 от КСО, контролните органи обосновават са приели, че те не са осигурени лица. При невъзникнало осигурително правоотношение, осигурителните вноски не са дължими. В тази връзка се налага обоснованият извод, че жалбоподателката няма качеството на осигурено лице по смисъла на § 1. ал. 1 т. 3 от Допълнителните разпоредби на КСО, тъй като не се установява данни реално да е упражнявала трудова дейност като една от императивно изискуемите предпоставки по чл. 10 ал. 1 от КСО за възникване на осигурително правоотношение.

С оглед изложеното, съдът приема, че решението е постановено и в съответствие с целта на закона – да се предотврати неоснователното изплащане на средства от бюджета на ДОО, а неправилно изплатените средства да бъдат възстановени.

Съдът приема, че оспореното решение се явява законосъобразно, поради което подадената жалба следва да бъде отхвърлена, като неоснователна. Не са налице отменителни основания по чл. 146, т. 1 – 5 АПК.

При този изход на спора, на ответника следва да бъдат присъдени разноски, за юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв., определен на основание чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София -град, Трето отделение, 49 състав

## **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Кулка Х. П., с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 5, срещу Решение № 1040-21-1268/07.12.2021 г. на директора на ТП на НОИ – С. - град, с което е потвърдено Разпореждане № РВ-3-21-0101535/15.10.2021 г. на длъжностно лице по реда на чл. 114, ал. 3 от КСО.

**ОСЪЖДА** Кулка Х. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 5, да заплати на ТП на НОИ С.-град сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 /четирнадесет/ дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

**СЪДИЯ:**



