

Протокол

№

гр. София, 14.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8788** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РАКОМ НТ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от „РАКОМ НТ“ ЕООД, срещу Ревизионен акт № Р-22221921006467-091-001/30.05.2022 г. издаден от органи по приходите на ТД на НАП В. Т. и потвърден в с Решение № 1276/15.08.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 27.09.2022 г.

ДОКЛАДВА, че не са постъпвали допълнителни писмени доказателства след насрочване на делото.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме данъчната преписка. С изрична писмена молба от 13.12.2022 г. съм направил доказателствено искане за допускане на ССчЕ като съм формулирал съответните въпроси към вещото лице в същата молба. Нямам други доказателствени искания на този етап.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на направените доказателствени искания относно въпроса формулиран в точка 1, относно кадровата и техническа обезпеченост, считам че е в компетентността на съда единствено той да се произнесе дали същата е налице, т.е. не са налице изисквания за експертиза. По отношение на въпрос формулиран в точка 5, считам че е неотнормим към правния спор доколкото касае последваща реализация на предмета на доставките, същото считам и по въпроса формулиран в точка 7. По отношение на останалите оставям по преценка на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 27.09.2022 г.

НАМИРА за допустимо и относимо искането за назначаването на ССчЕ в настоящото производство.

Относно възраженията на ответника СЪДЪТ НАМИРА, че така поставените въпроси, по които той има възражения са относими към предмета на спора и не изискват изцяло правни знания, а именно проверка в счетоводствата на доставчиците, както и на жалбоподателя, тъй като отговора на въпроса „Дали са налице реално изпълнени доставки?“, именно изисква такава една проверка осъществяваща проверка на възможността на доставчиците на жалбоподателя да изпълнят дадените доставки, а наличието на последваща реализация и индикация за това дали самият доставчик е разполагал с предмета на доставката и дали същият е използван в неговата икономическа дейност.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, със задачите както са поставени в молбата представена от адв. Б. на 13.12.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 800 лв. вносим от жалбоподателя в 14 дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за конкретно вещо лице П. Д. К., специалност: счетоводство и контрол и тел.: [ЕГН].

Вещото лице да се уведоми за поставената му задача с указание да работи по изпълнението ѝ след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.03.2023 г. от 10,30 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: