

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6608

гр. София, 02.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в закрито заседание на 02.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **7360** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 60, ал. 5 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба, вх. № 28367/31.07.2023г. по описа на съда на А. М. М., [дата на раждане] , гражданин на С., принудително настанен в специален дом за временно настаняване на чужденци при дирекция „Миграция“, чрез адв. В. П., за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповед № 5392 ПАМ-4340/28.07.2023г. на началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ –СДВР , с която спрямо чужденеца е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) „Връщане до страна на произход“-С.. Твърди се, че разпореждането за предварително изпълнение на заповедта не е мотивирано, както и че не е съобразено от административния орган, че чужденецът е лице, търсещо международна закрила. Иска се спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед до произнасяне от съда по законосъобразността на налагане на оспорения ПАМ. Не се претендират разноски.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице и в тридневния срок /28.07.2023г./ от съобщаване на разпореждането, в който същото може да се оспори, независимо от наличието на жалба срещу самия административен акт.

Като разгледа доказателствата по делото и становищата на страните, съдът приема жалбата за основателна по същество, по следните съображения:

С обжалваната заповед № 5392 ПАМ-4340/28.07.2023г. на началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ –СДВР на жалбоподателя на основание чл.44, ал.1 вр. чл.41, т.1 ЗЧРБ е наложена принудителна административна мярка „ Връщане до страна на произход“- С.. Както в оспорената заповед, така и в докладна записка рег. № УРИ5392р-2578/28.07.2023г. на началник група „А.“ при сектор „Незаконна миграция“ към отдел „Миграция“ –СДВР са изложени мотиви, че

чужденецът не може да установи влизането си в страната по законоустановения ред и има опасност да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на наложената ПАМ .

Съгласно пар.6 от Преамлюба на Директива 2008/115/ЕО на Европейския парламент и на съвета от 16 декември 2008 година относно общите стандарти и процедури, приложими в държавите-членки за връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети страни - държавите-членки следва да следят за това прекратяването на незаконния престой на граждани на трети страни да се извършва по справедлива и прозрачна процедура. В съответствие с общите принципи на законодателството на ЕС, решенията съгласно настоящата директива следва да се вземат индивидуално и въз основа на обективни критерии, което означава, че незаконният престой не следва да е единственото обстоятелство, което трябва да се вземе предвид. Когато използват стандартни формуляри за решения, свързани с връщане, например решения за връщане, и, ако има такива, забрани за влизане или решения за извеждане, държавите-членки следва да зачитат този принцип и изцяло да спазват всички приложими разпоредби на настоящата директива. Използването на принудителни мерки следва да бъде изрично подчинено на принципите на пропорционалност и ефективност на предприеманите мерки и преследваните цели - чл.8, пар.4 от Директива 2008/115/ЕО.

Съгласно чл.60, ал.1 АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. Конкретната хипотезата, която в случая административният орган е избрал, за да обоснове допуснатото предварително изпълнение, е опасност изпълнението на заповедта да бъде осуетено или сериозно затруднено. Освен да цитира буквално текста на закона административният орган обаче не е изложил никакви допълнителни мотиви, защо приема, че изпълнението на заповедта ще бъде затруднено или осуетено. Допускането на предварително изпълнение или отказът да се допусне такова, подлежи на самостоятелно мотивиране, тъй като предпоставките за неговото постановяване са различни от тези за издаването на заповедта. При данните по делото, че чужденецът е подал чрез адвокат В. П. молба за предоставяне на международна закрила до председателя на ДАБ-МС, както и че същият чужденец за обезпечаване изпълнението на наложения ПАМ „връщане в страна по произход „-С. е принудително настанен в Специален дом за временно настаняване на чужденци при дирекция „Миграция“ за срок не повече от 6 месеца от датата на фактическото настаняване ,съдът приема че допуснатото от органа предварително изпълнение се явява немотивирано във връзка с основанията по чл.60, ал.1 АПК и поради неправилно приложение на закона относно наличието на основание за допускане на предварително изпълнение.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че допуснато с разпореждане на административния орган предварително изпълнение на административния акт следва да бъде отменено.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I отделение, 20-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ по жалба на А. М. М., [дата на раждане] , гражданин на С., принудително настанен в специален дом за временно настаняване на чужденци при дирекция „Миграция“, чрез адв. В. П. допуснатото предварително изпълнение на заповед № 5392 ПАМ-4340/28.07.2023г. на началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ –СДВР, с която на основание чл.44, ал.1 вр. чл.41, т.1 ЗЧРБ му е наложена принудителна административна мярка „ Връщане до страна на произход“- С..

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в седемдневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: