

Протокол

№

гр. София, 09.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2465** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ – редовно призован, се явяват адв. С. и адв. Р., представят пълномощно от синдик Т. Н. Н..

Адв. С. - Прави възражение за нередовното призоваване на жалбоподателя [фирма], тъй като, с оглед обявяването му в несъстоятелност и назначаването на синдик, същият не е бил призован за датата на днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се явява юрк. А., с пълномощно по делото.

ЮРК. А. - Аз считам, че страната е редовно призована. За пълнота относно представителната власт на колегите, считам, че към делото следва да бъде приобщено Определението на СГС от 23.02.2021 г., с което съдът дава правото на синдика да ги упълномощи, тъй като съгласно чл. 660, ал. 2 от Търговския закон, синдикът няма право да упълномощава друго лице със своите права освен с изрично разрешение на съда. Такова определение има и следва да бъде приобщено по делото.

СЪДЪТ, като съобрази, че жалбоподателят [фирма] е бил редовно призован по делото, намира, че обявяването на дружеството в несъстоятелност и назначаването на синдик не е обстоятелство, което влияе върху редовността на призоваването на жалбоподателя.

В допълнение СЪДЪТ съобразява и днес представеното по делото пълномощно, с което назначеният синдик на [фирма] – Т. Н. А. е учредил

представител власт в полза на адв. С. и адв. Р..

Водим от горното, СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.11.2020 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 24.11.2020 г.

АДВ. С. – Ние държим на тяхното представяне, именно на заверени копия от игралните правила за моментна лотарийна игра „Национална лотария“, отделно ответникът не е изразил становище по отношение на представянето на съответните решения на Комисията по чл. 22, ал. 1, т. 11 от ЗХ, към момента поне не ми е известно, мисля че не са представени по делото. Държим на представянето им. Смятам, че те са от съществено значение за правилното решаване на спора. По отношение на възражението по същата молба-становище от 24.11., срещу въпроси от 8 до 10 от експертизата, държим те също така да бъдат допуснати.

След извършен преглед на информацията, съдържаща се на електронен носител /CD/, приложен на лист 849 от делото, СЪДЪТ, както и страните констатираха, че дискът съдържа информация, касаеща именно момента лотарийна игра „Национална лотария“ по отношение, на която е издаден АУПДВ, предмет на разглеждане в настоящото производство.

АДВ. С. – След прегледа на представения компактдиск, моля да се приеме като доказателство по делото. Освен това се установи, че в същия се съдържа информация за игралните правила за моментна лотарийна игра „Национална лотария“. Поддържам искането си за представяне на решенията за всички разновидности на играта, моментна лотарийна игра „Национална лотария“.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения компактдиск, приложен на л. 849, като доказателство по делото.

СЪДЪТ по доказателственото искане на жалбоподателя да бъдат изискани от ответника решенията на ДКХ по чл. 22, ал. 1, т.11 от Закона за хазарта и протоколите от заседания на Комисията, на които са приети решенията, намира същото за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ двуседмичен срок на жалбоподателя, в който да депозира списък с решенията на ДКХ по чл. 22, ал. 1, т. 11 от ЗХ и протоколите от заседания на Комисията, на които са приети същите решения.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника едномесечен срок, в който да представи по делото решенията на ДКХ по чл. 22, ал. 1, т. 11 от ЗХ и протоколите от заседания на Комисията, на които са приети същите решения, съгласно представения от жалбоподателя списък.

АДВ. С. – Заявявам отново, защото юрк. А. има възражение само по точки от 8 до 10, ние считаме, че са важни, относими са по спора за правилното му решаване и държим да останат.

СЪДЪТ по доказателственото искане на жалбоподателя за допусне на съдебно-счетоводна експертиза, намира същото за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза по въпроси, формулирани в молбата на жалбоподателя на лист 852-854 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит, СЪДЪТ в закрито заседание ще назначи вещо лице.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на съдебно-счетоводна експертиза
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.05.2021 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: