

# Протокол

№

гр. София, 17.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9831** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,35 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – М. Г. М.-В. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. И.-А. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР (ДАМТН) – редовно уведомен, се представлява от юриск. Г. К. и от юриск. Ц. И., които представят пълномощни.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 10.10.2022 г. с посочени имената на исканите свидетели, които да бъдат разпитани при режим на довеждане. Представя доказателства за внесен депозит по сметката на вещи лица за изготвяне на компютърно-техническа експертиза по делото.

ДОКЛАДВА писмо на ГДБОП – МВР, от 7.11.2022 г. с отговор на поискано от съда вещо лице за изготвяне на компютърно-техническа експертиза по делото.

Ю.. И.: Относно поисканите свидетели – не възразяваме, като в тази връзка и във връзка с обстоятелствата, които насрещната страна ще установява, водим двама

свидетели – директора на дирекция „Правна“ – П. М., участвала като член на дисциплинарния съвет, и Р. С. – гл. експерт юрист в „Метрологичен надзор“, която е била в една стая с г-жа М. и има преки наблюдения.

АДВ. Н.: Противопоставям се! Първо, искането на този етап е преклудирано, не беше направено в нито един документ до настоящия момент, както и в предходното съдебно заседание, когато ние направихме искането за свидетели. Второ, считам, че показанията на тези свидетели ще бъдат силно повлияни от служебното им правоотношение с насрещното дружество, още повече щом се касае за лице, участвало в комисии, наложили атакуваното наказание. Същото лице писмено е изразило мнението си по случая и не следва да се разпитва в настоящото производство.

Ю.. К.: Искането не е преклудирано. Все още сме в хода на съдебното следствие. Относно служебното правоотношение – то не е основание за недопустимост. Отделно, те искат двама и ние искаме двама свидетели на принципа за равнопоставеност за обстоятелствата как г-жа М. изпълнява служебните си задължения.

**СЪДЪТ НАМИРА** за основателно искането и  
**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДОПУСКА** двама свидетели на ответника.

В залата се въведе свидетелката М.:

**СЪДЪТ СЧЕМА** самоличността на свидетелката по представена лична карта:

П. Г. М., ЕГН [ЕГН], омъжена, неосъждана, висше образование, от [населено място], [улица][жилищен адрес] без дела и родство със страните.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА** свидетелката за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да каже истината.

На въпроси на юриск. И. свидетелката каза: Работя като директор в дирекция „Административно, правно и информационно обслужване“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. В тази връзка организирам и контролирам работата и на дирекцията, в която работи и г-жа М.. По отношение на образуваното дисциплинарно дело и съдебно производство сега имам преки наблюдения върху нейната дейност и изпълнението на поставените ѝ задачи. В периода, в който изпълнявах длъжността главен юрисконсулт, работата ѝ се възлагаше от началник на правния отдел чрез мен. Отношението към възложените ѝ преписки беше лошо и некачествено. Приключваше преписките в края или след нормативно изтичащите срокове, като за изпълнението на задачите беше необходимо многократно аз или началникът на правния отдел да я викаме за да ѝ напомняме за изтичащи срокове и необходимост от предоставяне на исканите становища, изпращане на преписки в съда и др. Имаше случаи, когато трябваше аз да приключвам преписките ѝ – преписки на Главна дирекция „Контрол на качеството на горивата за битово отопление“ за периода 2021 г., май – юни 2021 г. През този период има и други дисциплинарни производства срещу друг служител, който също е юрист, завършили с наказание, различно от дисциплинарното. В хода на дисциплинарните производства тя разполагаше с преписките, не беше отстранена от работа, имаше физически достъп до преписките си през цялото време и можеше да предостави исканата информация. М. е била

предупреждавана както от мен, така и чрез председателя за спазване на работното време, тъй като е засичана да идва след началния час на работния ден. Както м. май – юни, така и преди това. Тя имаше достъп до деловодната система „Акстър“.

АДВ. Н.: Снемани ли са ѝ обяснения за закъсненията?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не, не сме искали писмени обяснения. Устно сме я предупреждавали. За забавянето на преписките също не сме искали писмени обяснения. Считала съм, че първо следва да провеждаме разговори. Не сме искали писмени обяснения, докато не започна много да забавя преписките. Не давам указания, което в противоречие с изпълнението на задачите. Съдебната практика се образува, когато има издадено наказателно постановление или актове, които се обжалват. Преписките се движат без оглед на съдебната практика и не се изчаква съдебна практика да се натрупа по дадения казус.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката.

В залата се въведе свидетелката С..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелката, както следва:

Р. К. С., ЕГН [ЕГН], омъжена, неосъждана, висше образование, с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 6, вх. А, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да каже истината.

На въпроси на Ю.. И. свидетелката разказа: Главен експерт юрист съм в Главна дирекция „Метрологичен надзор“ в Държавна агенция „Метрологичен технически надзор“ и извършвам и процесуално представителство по дела, което е част от длъжностната ми характеристика. С г-жа М. съм била половин година в една стая. Като колега ми е направило впечатление, че е неорганизирана в работата си. Често питаше неща, които би трябвало да знае. Когато напусна агенцията, тогава голяма част от преписките се разпредели на колеги, включително и на мен. Имаше некомплектовани преписки, например само призовка и нищо друго. Няма становище, няма процесуално представителство по делата. Имам наблюдения пост фактум. Обсъждали сме преписки с нея. Тя водеше преписки в „Твърди горива“ и др. Беше хаотична. Непрекъснато принтеше по няколко пъти документи, преподреждаше ги, не беше концентрирана в работата. Имам впечатления, след като напусна и при мен дойдоха преписките ѝ. Например имаше само призовка, а съдебното заседание беше минало, но нямаше нищо друго. Често се допитваше до колеги, но не съм участвала в тези разговори. Системата за чекиране работеше. Когато имаме конкурси за инспектори, примерно за един ден в седмицата, входната врата седи отворена, за да може да се качват за конкурсите. Но това, че вратата е отворена, не означава, че служителите не трябва да се чекират. Това е задължение.

Аз нямам началнически функции спрямо госпожата. Просто бяхме в една стая. След напускането ѝ не съм я търсила. Събирах си документите от останалите колеги.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката и тя напусна залата.

СЪДЪТ НАМИРА за основателно искането на жалбоподателя за разпит на двама свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане за следващото съдебно заседание

ЩЕ ОПРЕДЕЛИ вещо лице по допуснатата експертиза в закрито заседание.

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.2.2023 г. от 9,50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: