

Протокол

№

гр. София, 27.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5449** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно уведомен се явява лично.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Юрк. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 17.05.2024 година с приложени два броя СД с копия за жалбоподателя.

Адв. Д.: Представям и моля да приемете разпечатки от платформа на европейската комисия, която е разработена за проверка на валидността на квалифицираните електронни подписи. Направил съм си труда да опитам да валидирам всеки един от 8 документа, които са налични по делото и резултата аз съм го оцветил, за всеки един, че няма нито един валиден подпис. Те са във връзка с предстоящото продължаване на изслушване на вещото лице. Платформата на европейската комисия се намира на

официален сайт с различни функционалности, една от които е валидиране на подпис. В зависимост от това дали подписа се съдържа в отделен файл с разширение P7ES или е вграден в подписания документ, съответно има два варианта на указване, съответно или да два отделни файла – основен документ и прикрепен подпис или указване на един файл, когато подписите се съдържат вътре в документа. В случая аз съм направил това с всеки един от файловете, които се намират в дисковете, предоставени ми от съда и при автоматична проверка чрез тази платформа излиза съответния резултат. За улеснение на съда и на ВАС посочвам, че наименованието на обследвания файл е на последния ред от всяка една страница и там понеже сме запознати с материята е ясно, че 020-001 е първоначалната заповед за възлагане на ревизията, следващите от 020-002 до 020-006 са съответно заповеди за изменение. На следващо място 092-001 е РД и на последно място 091-001 е РА. Това са резултатите. Този сайт е разработен именно за това и важи на територията на целия ЕС. Този сайт е използван от много вещи лица при подобни заключения. Представям копия за ответника и за вещото лице.

Юрк. К.: Да се приемат днес представените доказателства. Ще взема отношение по същите в хода по същество.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените по делото писмени доказателства от публичен регистър с посочен сайт.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. К. Р. – със снета по делото самоличност. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д.: Аз съм отговорил в експертизата, че не е необходимо според мен да е сертифицирана системата, а издателя. Файловете, които съм изследвал са с интегриран подпис вътре в самите тях. Не е имало отделен файл. По делото липсваха файлове и по тази причина направих проверка в НАП и извадих от системата в оригинал. Не съм уведомяван, че има нови дискове. Нямам техническа възможност да направя справка сега. Нямам външен СД. Служителите на НАП нямат права да извършват такива промени за дата и час в системата ИС Контрол. Не знам от кой се поддържа системата. Липсва ЕГН според длъжностите, за които се издава електронен подпис. Налице са три имена и имейла на служителя, както и данните за юридическото лице НАП. Когато се издава електронен подпис се попълва онлайн формуляр от служителите в портала на НАП, където се въвеждат вече абсолютно всички данни и ЕГН и самият подпис се получава с приемо – предавателен протокол между страните и съответно е описан и серийният номер на сертификата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се извличат файловете от НАП в оригинал, те трябва да бъдат задължително в ЗИП формат, както съм ги направил аз, за да могат да съдържат електронните подписи. Ако са само в ПДФ, без ЗИП формата, това е копие на електронния оригинал. Там подписа се вижда само като ключ. Файла трябва да е в ЗИП. Не съм запознат и не съм изследвал, тъй като нямам такава задача да се прави

справка за подписа в посочения днес сайт.

Адв. Д.: Нямам други въпроси. Да не се приема заключението. Оспорвам го. Същото е непълно, необосновано и възниква сериозно съмнение за неговата правилност. Не е ясно вещото лице по какви документи е работило, като при всички положения те не са налични по делото и не са на разположение на страните. Аз отговорно заявявам, че не се съдържат никакви данни за електронни подписи в предоставените дискове.

Юрк. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, тъй като същото е работило и е отговорило на поставените задачи. С цел да отговори на поставените задачи е работило по документите по делото и по системата на ответника, за да отговори на поставени от съда въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 1000 лева от внесения на 13.06.2023 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Д.: На първо място ответника трябваше да заяви дали всички документи по ревизията вече са представени електронно. Това не е направено до момента. Оспорвам електронните документи на представените дискове, предвид че там липсват подписи. Отделно правя искане за изцяло нова експертиза от друго вещо лице. Ответникът да заяви дали разполага с оригинали на разходни ордери и приемо – предавателни протоколи от „Еконт“, „Спиди“ и „Лео експрес“, каквито по делото не се намират. Моля да се допусне повторна съдебно компютърна експертиза. Документите на дисковете са оригинални, но нямат индиции за електронни подписи.

Юрк. К.: Това са оригинални документи, които се съдържат на електронните носители.

Адв. Д.: Правя оспорване на автентичността. Това изобщо не са електронни документи, тъй като липсва изявление и няма подпис и това се потвърждава от самите разпечатки.

Юрк. К.: Както уточни вещото лице, поради липсата на ЗИП формат това е причината, поради която не се виждат електронните подписи. Това не означава, че не съществуват и че няма такива положени върху оспорените документи. И това е установено при посещение на място от самия източник. Моля да ми дадете възможност да представя документите в посочения формат. Считам, че представените документи са в оригинал.

Адв. Д.: 11 заседание още не можем да се снабдим с документите. Те седят някъде на тъмно и само някое вещо лице уж има достъп до тях. Моля да наложите глоба. Това е коментирано в няколко заседания. Ние сме подали и сигнал до прокуратурата и те ще установят с технически средства. Заявявам, че оспорвам 6 броя заповеди по ревизионното производство № Р-22002219004937, както и ревизионен акт и ревизионен доклад.

Юрк. К.: Ще се ползвам от оспорените документи.

Адв. Д.: Дисковете се намират при мен и вещото лице трябва да се свърже с мен.

СЪДЪТ намира, че с оглед направеното искане следва да се открие производство по

оспорване, поради което и на основание чл. 193 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на 6 броя заповеди по ревизионно производство № Р-22002219004937, както и ревизионен акт № Р-22002219004937-091-001/24.01.2022 година и ревизионен доклад № Р-22002219004937-092-001/03.11.2021 година в диск, предоставен от ответника по делото.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест, която в настоящия случай е за страната, която е направила оспорването.

Във връзка с направеното от пълномощника на жалбоподателя искане за назначаване на нова експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес с писмена молба да формулира исканията си.

СЛЕД становище на ответника, съдът ще се произнесе по исканията.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 24.10.2024 година от 11.40 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: