

# РЕШЕНИЕ

№ 2995

гр. София, 07.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8834** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от „Максима България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. Н. В., срещу заповед № 645/21.06.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с която на основание чл.68л, ал.1 във вр. с чл.68в във вр. с чл.68г, ал.4 във вр. чл.68ж, т.5 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) на жалбоподателя е наложена забрана при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, а именно да отправя покана за покупка на стоки (включително и за Delimano Mediterraneo: тиган за палачинки размер 24 см, грил тиган 27 x 27 см и тенджерата размер 24 см) на определена цена чрез разпространени безплатни и достъпни за потребителите рекламни печатни издания „Т - Маркет“ (в магазин Т-Маркет) и онлайн на адрес: <https://tmarket.bg>, без да са посочени разумни основания, поради които няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или равностойни стоки на обявената цена за определения период от време и в разумно количество съобразно стоката, обема на направената реклама за стоката и предложената цена.

С жалбата се твърди, че оспореният административен акт е издаден при съществени процесуални нарушения, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Твърди се, че не са събрани необходимите доказателства, отразяващи количеството на съответните промоционални продукти в

цялата търговска мрежа, както и че административният орган не е направил преценка на елементите на фактическия състав на заблуждаващата нелоялна търговска практика по чл.68ж, т.5 от ЗЗП.

В съдебно заседание жалбоподателят „Максима България“ ЕООД се представлява от упълномощените адв.В. и адв. С., които поддържат изцяло депозираната жалба и молят за отмяна на оспорената заповед. Излагат доводи, че в случая става въпрос за обща промоционална оферта, валидна за всички обекти в страната, като липсата на определена стока към момента на проверката в един от обектите по никакъв начин не означава, че е налице нелоялна търговска практика от страна на жалбоподателя. Претендират се разноски.

Ответникът – председателят на Комисия за защита на потребителите чрез упълномощения процесуален представител юрк. П. оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли, както и да му присъди направените в производството разноски.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения преклузивен 14-дневен срок за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

На 27.02.2023 г. от служители на КЗП е извършена проверка в търговски обект: магазин „Т-Маркет“, находящ се в [населено място],[жк], [улица], стопанисван от „Максима България“ ЕООД. При проверката е установено, че на входа на магазина са разположени около 100 бр. рекламни брошури „Т- Маркет“ относно продажбата на стоки на промоционални и атрактивни цени. Брошурата е достъпна и на онлайн на сайт: <https://loyaltyweb.tmarket.bg>. Обявен е период на промоцията 23.02.2023г. – 15.03.2023г. Установено е, че в търговския обект не са изложени за продажба и не са налични, както на щанда, така и в склада на обекта следните артикули: тиган за палачинки Delimano Mediterraneo, размер 24 см, с обявена цена без карта 45,99 лв. и с карта „Благодаря“ – 25,99 лв.; грил тиган Delimano Mediterraneo, 27 x 27 см, с обявена цена без карта 85,99 лв. и с карта „Благодаря“ – 43,99 лв.; тенджерата Delimano Mediterraneo, размер 24 см, с обявена цена без карта 91,99 лв. и с карта „Благодаря“ – 49,99 лв.

Съставен е Констативен протокол (КП) № К-2749021 от 27.02.2023 г., в който са отразени резултатите от проверката и е поканен управител или упълномощено от него лице в офиса на КЗП, РД – Варна, звено [населено място], за да представи документи и съответно становище относно доставката, наличността и продажбата на гореописаните артикули.

Изискана е справка за доставените и реализираните количества от промоционалните артикули. Представени са разпечатки както следва:

- Тиган за палачинки Delimano Mediterraneo, размер 24 см - на 11.11.2022 г. и 16.11.2022 г. са заприходени по 3 бр. от стоката – общо 6 бр., като в периода от 22.11.2022 г. до 27.11.2022 г. са извършени 6-те продажби.

- Грил тиган Delimano Mediterraneo, 27 x 27 см – на 11.11.2022 г. са заприходени 3 бр. от стоката, като в периода 18.11.2022 г. – 23.11.2022 г. са извършени 3-те продажби.

- Тенджера Delimano Mediterraneo, размер 24 см – на 11.11.2022 г. са заприходени 3 бр. от стоката, като на 06.01.2023 г. и трите броя са прехвърлени в друг обект.

Видно от известия за доставяне № ИД PS 9000 042SPI V и № ИД PS 9000 042SOBN, писмото до жалбоподателя е получено на 08.03.2023 г., както на адреса на управление на дружеството, така и на адреса на проверения обект. Търговецът или упълномощено лице не се явява и не е представена изисканата информация.

Във връзка с извършената проверка и КП № К-2749021/27.02.2023 г. на 21.06.2023 г. е издадена и оспорената заповед. Същата е връчена на 04.07.2023 г. на управителя на търговския обект в [населено място],[жк], [улица] М. С. С..

При тези данни и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Процесната заповед е издадена от компетентен административен орган в съответствие с предоставените му с чл.68л, ал.1 от ЗЗП правомощия.

Същата е постановена и в предвидената от закона форма. Доколкото в специалния закон не се поставя изискване за формата ѝ, следва тя да е в съответствие с чл.59 от АПК. В случая това съответствие е налице, като оспореният акт съдържа посочените в ал.2 на чл.59 от АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, указания относно органа и срока за обжалване, дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с посочване на длъжността му.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяна на акта. Извършена е проверка от съответните длъжностни лица, резултатите от която са обективирани в констативен протокол. Същият е надлежно връчен, като на страната е дадена възможност да възрази и да ангажира на доказателства в подкрепа на тезата си.

Оспорената заповед е постановена и при правилно приложение на материалния закон. Комисията за защита на потребителите е извършила проверка на лице, имащо качеството на „търговец“ по смисъла на §13, т.2 от ДР на ЗЗП, според който текст „търговец“ е всяко физическо или юридическо лице, което продава или предлага за продажба стоки, предоставя услуги или сключва договор с потребител като част от своята търговска или професионална дейност в публичния или в частния сектор, както и всяко лице, което действа от негово име и за негова сметка.

Административният орган е формирал становище, че дружеството използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, като чрез рекламни брошури отправя послания с невярна информация за стоки на обявените продажни цени, валидни за определен период, без да е осигурил налични количества, без търговецът да е организиран и осигурил доставка на разумни количества и без да е осигурил доставянето от друг търговец на стоката или на равностойни стоки на обявената цена за промоционалния период от време.

Съгласно чл.68б от ЗЗП разпоредбите на раздел III от глава четвърта „Търговски практики и способи за продажба“ имат за цел да осигурят защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги. Легалната дефиниция на понятието „търговска

практика“ е дадена в §13, т.23 от ДР на ЗЗП. Според този текст, „търговска практика“ е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. С императивната разпоредба на чл.68в от ЗЗП законодателят въвежда забрана за извършване на нелоялните търговски практики. Легалната дефиниция на нелоялна търговска практика е дадена в разпоредбата на чл.68г, ал.1 от ЗЗП, съгласно която търговската практика, от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители. Средният потребител е този, който е относително осведомен и в разумни граници наблюдателен и съобразителен, съгласно константната практика на СЕС. „Съществено изменение на икономическото поведение на потребителите“ е използването на търговска практика, която намалява значително способността на потребителя да вземе информирано решение, което води до вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика (§13, т.25 от ДР на ЗЗП). Изрично е конкретизирано, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл.68г, ал.4 във вр. с чл.68д – чл.68к от ЗЗП. Препращането има за цел да въведе и други случаи, на които законодателят придава характер на нелоялна търговска практика, макар и те да не съдържат елементите на дадената в чл.68г, ал.1 от ЗЗП дефиниция.

В процесния случай е забранено ползването на заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68ж, т.5 от ЗЗП, съгласно която разпоредба търговската практика е заблуждаваща, когато е отправена покана за покупка на стоки или услуги на определена цена, като не се посочват разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или услугите или на равностойни стоки или услуги на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката или услугата, обема на направената реклама за стоката или услугата и предложената цена. Визираната в чл.68ж от ЗЗП заблуждаваща търговска практика е винаги заблуждаваща тогава, когато се докажат елементите на визирания в разпоредбата конкретен фактически състав, а именно: 1.) покана за покупка на стока на определена цена, 2.) без да се сочат разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави стоката на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката, обема на рекламата и предложената цена.

Разпоредбата на чл.68ж, т.5 от ЗЗП, за разлика от основния състав на нелоялната търговска практика по чл.68г от ЗЗП и от двата основни състава на заблуждаващата търговска практика по чл.68д и чл.68е от ЗЗП, регламентира търговска практика, за установяването на която не е необходимо да се извършва проверка нито за преценка за добросъвестност и професионална грижа, каквато изисква практиката по чл.68г ЗЗП, нито проверка за преценка за предпоставките за заблуждаваща търговска практика по чл.68д и чл.68е от ЗЗП, нито по отношение на нея е приложима и преценката от гледна точка на средния потребител (вж. решение № 4215 от 01.04.2021 г. по адм. д. № 1480/2021 г. на ВАС; решение № 759 от 21.01.2021 г. по адм. д. № 7044/2020 г на ВАС).

В случая, след като в брошурата е посочено, че продуктите с червен и бял ценови етикет могат да бъдат намерени в определени търговски обекти, то същите би следвало да са налични в тези обекти. Преценката за необходимите количества и доставка в посочения в брошурата период следва да се извърши предварително, като се прецени и поддържането на разумни количества на предложената стока, съобразно направената ѝ реклама.

Видно от представените справки, последните доставени наличности на продуктите са били през месец ноември 2022 г., което означава, че за периода на промоцията изобщо не е било доставено дори и минимално количество от тях.

По изложените съображения оспорената заповед се явява законосъобразен административен акт, а подадената срещу нея жалба като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено съгласно чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Максима България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] срещу заповед № 645 от 21.06.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

**ОСЪЖДА** „Максима България“ ЕООД да заплати на Комисията за защита на потребителите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: