

Протокол

№

гр. София, 22.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 22.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1568** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – А. Х. Т. – Ч., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ТД НА НАП – С., редовно призован, представлява се от юрисконсулт Ц., с пълномощно по делото и от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника, касаещо представените в предходно съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя за прилагане към настоящото производство на адм. дело № 11025/2016 г. на АССГ.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Г-жо съдия, аз в изложеното си становище съм изразила такова за това, че не се спори по отношение на лихвите, установени с ревизионния акт, които впоследствие са отменени като задължения от ВАС по делото на АССГ от 2016 г. Ние не спорим, че не са дължими. Единствено остава дължима главницата в размер на 16 061,21 лв. по делото срещу ревизионния акт от 2016 г., затова не считам за нужно това дело да се прилага, тъй като всъщност тези обезпечителните мерки, които са предмет на спор в момента, са за 16 061,21 лв. главница. Трябва да се уточни, че РА всъщност е платен две години по-късно, говорим за главницата и тъй като две години по-късно

се случва това, за тези две години са начислени лихви за забава, /и няма как да са същите 9 140,55 лв., които са били установени с РА от 2016 г./, новите са по-малко – малко над 3 400 лв., това са лихви за забава и нямат нищо общо с лихвите, установени с РА. Реално не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя писмени доказателства, защото те всъщност представляват част от административната преписка и вече са представени. Посочила съм къде се съдържат.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Ж. – Въпреки изложеното от страна на ответника считам, че е по-удачно да се приложи цялото дело, за да не преразказваме какво точно се е случило по него. Държа на искането. В решението, което оспорваме на директор на ТД на НАП, изрично е записано, че актът е потвърден с решението на ВАС – стр. 2, абзац 2 и на стр. 3, абзац 4, че по изпълнителното дело се дължат лихви в размер на 3 507,22 лв. Принципно лихви не се дължат, а само главница. Ние сме представили документ, че главницата е платена и справка за задълженията, от която ще се убедите, че тази лихва 3 507,22 лв. е свързана с РА от 2016 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени доказателства с молба от 25.03.2021 г.

УВАЖАВА доказателствено искане на адвокат Ж., изложено в молба от 08.04.2021 г.
и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА адм. дело № 11025/2016 г. по описа на АССГ за прилагане и послужване към настоящото производство.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.09.2021 г. от 14.00 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: