

Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1635** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15:14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРОФЕКС“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП-София – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице К. по допуснатата ССЧЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от 23.04.2024 г. от ответника, с която е представил доказателства във връзка с компетентността на териториалната дирекция в [населено място].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. В. К. – 51 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на юрк. П.:

Установихте ли въз основа на какви първични счетоводни документи и през коя година е осчетоводено и дали е осчетоводено вземане към „Профекс Биопродукти“ ООД ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Описала съм подробно първичните документи за вземанията. За всички, които са описани няма такова вземане. Работила съм с документите, които ми бяха изпратени. Говоря само за счетоводните регистри за аналитичните партии.

Въпрос на юрк. П.:

За 2012 г. имаше ли някаква счетоводна отчетност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

В края на стр. 4 и началото на стр.5 се вижда, че справките, които са ми дадени са от 2014 г. до 2019 г. на сметка 4941 „Разчети със свързани лица по години“ и аз съм изнесла всичко, което съм видяла и съм отметнала, за да се вижда в заключението с аналитичните салда по години 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г., като съм посочила, че за една от годините има разминаване. Всичко, което съм видяла аз съм описала много подробно.

Въпрос на юрк. П.:

Сградите, които са били обект на публична продажба, описани ли са или се водят като активи, след като са били обект на публична продажба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Обръщам внимание, че самата публична продажба е толкова назад във времето и дружеството не разполага със счетоводни справки.

Въпрос на юрк. П.:

А в следващите години примерно през 2014 г., когато вече има счетоводна отчетност сградите продължават ли да фигурират в счетоводно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Не, не фигурират.

Въпрос на юрк. П.:

В кореспонденция срещу коя сметка са описани в такъв случай?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Ще мога да кажа срещу коя сметка са описани, ако имам момента на отписване като счетоводна операция, а аз го нямам. Това е преди аз да започна анализа и да разполагам със справките. Отписано е и аз не го виждам в амортизационния план и не мога да кажа кога е отписано. Няма как да отговоря на този въпрос.

Въпрос на юрк. П.:

По счетоводни данни има ли документална обосноваване за размера на вземането? Може ли от счетоводните документи да се каже, че точно това е размерът на вземането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Няма как да кажа дали има документална обосновааност, тъй като не съм гледала документи за този период. Аз съм гледала само счетоводни справки, но не и първични документи.

В кориците на делото има нотариален акт с договор на ипотека, които съм видяла, но това са едни документи, които не доказват счетоводни операции. Предвид, че едното дружество ипотекира своя имот в полза на друго дружество и разчетите, които биха били възникнали от това чисто счетоводно, ако се предяви ипотеката, то би следвало да има договори, но такива няма. Документите, които са в кориците на делото съм ги видяла всички, като извън тези документи адв. И. ми е изпратила още няколко счетоводни справки.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Въпрос на адв. И.:

Установихте ли дали по делото са налични документи за придобиване на собствеността на сградите от страна на „Профекс“ ООД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

На стр. 2 от заключението съм записала, че съм видяла нотариален акт. В нотариалния акт няма наименована площадка, но аз съм видяла в амортизационния план актив, заведен като площадка.

Въпрос на адв. И.:

Вие прегледахте ли амортизационните планове, които ви бяха изпратени за 2011 г. и 2012 г. и в тях бяха ли заведени дълготрайни материални активи – сгради?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Всички амортизационни планове, които съм видяла съм ги описала в заключението. Активите, които дружеството си е купило и са били заложени като активи не предполагат отписването им като отписване.

Въпрос на адв. И.:

Вие сравнихте ли амортизационния план за 2011 г. с този за 2012 г. и не установихте ли никакви разлики там, че в единия има активи – сгради, а в другия няма, което означава, че има отписване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

За 2011 г. аз съм описала и в заключението, че сградите ги има и се разминава само площадката.

Въпрос на адв. И.:

Според вас съвпада или не съвпада и само площадката ли се разминава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Аз нямам техническа компетентност. Не съм ходила да видя. Аз само сравнявам имена. В нотариалния акт пише едно, в счетоводния план пише площадка. Правя само сравнение, че по нотариален акт е купено едно, а по счетоводен план има площадка. В амортизационния план за 2011 г. активите стоят и ги има заведени с уточнението, че има площадка. В следващата година активите са отписани.

Въпрос на адв. И.:

Активите /сградите/ фигурират ли в 2012 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

В обратната ведомост за 2012 г. сградата я няма.

По отношение на земите и сградите, които дружеството си е купило, в кориците на

делото има много изброени нотариални актове, в които има и ниви. Тоест, освен сградите има много ниви с много декари. Когато се проследи нотариалният акт за договорната ипотека и вътре се вижда, че освен сградите има и вписани земи аз няма как да кажа публичната продан кога е описана. Аз не разполагам с първични документи. Виждам само оборотните ведомости.

Въпрос на адв. И.:

От къде разбрахте за публичната продан?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

От справката за обявена публична продан, която е по делото, която не е първичен счетоводен документ.

Въпрос на адв. И.:

В оборотната ведомост за 2012 г. казвате, че сградите са описани изцяло. По сметка 203 има ли отписване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Да, цялата сума на стойност 4 884 001,76 лв. е отписана в оборотната ведомост за 2012 г.

Въпрос на адв. И.:

По сметка 4941 има ли дебитен оборот за 2012 г. по оборотна ведомост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Има, крайно дебитно салдо 6 423 947,33 лв.

Въпрос на адв. И.:

Това е крайното салдо, а колко е дебитния оборот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Съгласно оборотната ведомост дебитният оборот на сметка 4941 е 3 540 733,82 лв. Като правя следното уточнение: крайното салдо, което споменах от 6 423 947,33 лв. и сумата от 3000,00 лв. като дебитен оборот са в сметката на свързаните лица, но не мога да кажа към кое дружество е тази свързана операция. Видно от таблицата на стр.5 в заключението, където аналитичните салда на сметка 4941 много подробно се виждат, е че там има „Профекс хляб“ ООД лихви, „Профекс Биопродукти“ ООД лихви и „Профекс Биопродукти“ ООД база камено за 2014 г. Говорим за дебитен оборот през 2012 г., който е в размер на сумата от 3 540 733,82 лв. На стр.5 в 2014 г. началното салдо на база камено е 3 134 314,28 лв.

Въпрос на адв. И.:

Този дебитен оборот за 2012 г. не включва ли и друго вземане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Това не мога да знам.

Въпрос на адв. И.:

Крайното салдо за 2012 г., съвпада ли с началното салдо към 2014 г. и ако не съвпада с колко не съвпада?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Да, мисля че съвпадат, но нека уточня. Моля да погледнете на стр.6 за 2013 г., където съм описала дебитни и кредитни обороти в тази сметка. Когато нямам партии значи имам движение по тази сметка в следващата година от оборота, който съм установила. Това е единият момент. На стр.5 за 2016 г., съм изнесла крайните салда, като дебитното крайно е 5 808 415,32 лв., а кредитното крайно е 145 000,00 лв. Видно от аналитичната оборотна ведомост, която ми е дадена за 2017 г. се вижда, че началното

салдо е различно от крайното салдо за 2017 г.

Въпрос на адв. И.:

Вземането, което е посочено към „Профекс Биопродукти“ ООД база камено различава ли се от 2016 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Навсякъде е едно и също.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 /триста/ лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 476,00 лв., от които 300,00 лв. са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 176,00 лв. в 7-дневен срок от днес.

АДВ. И.: Представям под опис документите, по които е работило вещото лице. С оглед констатациите на вещото лице в заключението на стр.2 и стр.3, че отразеното в счетоводния амортизационен план, като наименование на активите, не съвпада с наименованията, които са в нотариалния акт за учредяване на ипотеката, в резултат, на което е формирано спорното вземане, и с оглед на това, че вещото лице не притежава специални знания, за да изследва въпросите са собствеността на имотите, моля да бъде допусната СТЕ със задачи, посочени в писмена молба, която представям, като моля да бъде назначено вещо лице геодезист.

ЮРК. П.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените от жалбоподателя писмени документи. По отношение на искането за допускане на СТЕ считам, че така поставените въпроси са правни и нямат нужда от специално изследване. Представям и моля да приемете, с препис за насрещната страна, писмени доказателства под опис.

АДВ. И.: Не възразявам да се приемат така представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя

писмени документи, по които вещото лице е работило, както и представените от ответника с молба писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, по отношение на доказателственото искане, заявено днес от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на СТЕ счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на делото от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи, посочени в молбата, депозирана днес от адв. И..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 450,00 лв., която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита делото да се докладва в закрито заседание за назначаване на конкретно вещо лице.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя документи и да изрази своето становище в 10-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.10.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: