

# РЕШЕНИЕ

№ 3197

гр. София, 15.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 03.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1093** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК връзка с чл.259 ал.3 от ЗПУО.

Образувано е по жалба на „Център за обучение и квалификация“ ООД /училища Европа/, срещу ЗАПОВЕД № 3104-168/30.12.2022г. на директора на Детска градина № 84 „Д.“ в ЧАСТТА с която е определен за спечелил конкурс по документи за предоставяне на допълнителна образователна дейност „Английски език“- „АБС“/Ей Би Си Център ЕООД/.

Релевира доводи за допуснати нарушения на административно производствените правила, противоречие с материалния закон и с целта на закона. Твърди, че офертите били оценявани по критерии, които не се съдържали в обявата за провеждане на конкурса, а именно по критерия „степен на квалификация на преподавателите“ получил под максималния брой точки, тъй като предложението преподавател бил без образование по предучилищна и начална педагогика, а в обявата за провеждане на конкурса нямало въведено изискване преподавателите да притежават образование по предучилищна и начална педагогика. Също така никъде в обявата не се съдържало изискване да се представи индивидуална програма за обучение на деца със СОП, по който показател също получил под максималния брой точки. Не можел да се идентифицира и спечелилия конкурс, дали е самостоятелен правен субект. Моли да се отмени заповедта.Претендира разноски.

Ответникът по жалбата- директор на Детска градина № 84 „Д.“ чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира разноски.

Заинтересованите страни – „Алис –Академи“ ЕООД и „Ей Би Си Център“ ЕООД не вземат становище по жалбата.

СПП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № 3084-148 / 9.12.2022г, директорът на ДГ 84 „Д.“ на осн чл. 68 ал.1 от ЗПУО е наредил да се формира комисия за избор на изпълнители за Д. за 2022/ 2023 уч. година, 2023/ 2024 уч. година и 2024/ 2025 уч. година, между които и допълнително образователна дейност „Английски език. Със заповедта е определена конкурсна комисия в състав включващ трима представители на ДГ 84, представител на Обществения съвет и представител на районната администрация на район О. купел.

Конкурсът е проведен от петчленната комисия, която е извършила административна проверка за съвместимост на внесените документи с изискванията на конкурса, оценила е и класирала офертите на допуснатите кандидати. За работата си комисията е съставила протокол № 1 / вх № 255 / 29.12.2022г / л. 33 и сл. от делото/ в който е обявила общия брой точки за всеки от кандидатите получени по всички критерии за осъществяване допълнително образователна дейност „Английски език“ като с най-много точки за посочената Д. е АВС /Ей Би Си Център/ ЕООД /л. 38/. Жалбоподателят е класиран с 89 точки на трето място. В протокола ведно с приложената таблица към него /л. 32/ са посочени точките които всеки от оценяваните кандидати е получил, като по критерия „Степен на квалификацията на преподавателите“, трета колона, жалбоподателят е получил 5 точки от максимални 15 точки, като този резултат е обоснован от комисията в протокола на л. 34 от делото, по съображения, че предложението преподавател е „без предучилищна и начална педагогика“. По показателя „социална отговорност“, колона две, жалбоподателят е получил 4 точки от максимални 5 точки по мотиви изложени от комисията в протокола на л. 35, а именно, че липсва индивидуална програма за обучение на деца със СОП.Именно тези два критерия жалбоподателят твърди, че не са приложени точно и оценяването му по тях е необосновано занижено.

На основание така получените точки, конкурсната комисия е предложила на директора на ДГ 84 да издаде заповед и да сключи договор с класирания с най-много точки кандидат по направление Д. Английски език „АВС“.

С процесната заповед /т.1/ е определено класирането на участниците в конкурса по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Английски език“, като „АВС“ е определен за спечелил конкурса, а жалбоподателят с 89 точки е на трето място.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за допълнителна образователна дейност „Английски език“, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт в обжалваната му част. Жалбата е насочена и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18 от Правилата във връзка с чл. 259, ал. 3 от ЗПУО.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно

чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на Детска градина №84 „Д.“, в кръга на предоставените му правомощия с чл. 18 от Правилата, както и в предписаната от закона форма.

При издаване на процесната заповед не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, които да са самостоятелно основание за отмяната ѝ. Във връзка с възраженията, че не може да бъде идентифициран спечелилия конкурса АВС, съдът е изискал от ответника да посочи идентификационните му белези, като със заявление от 21.02.2023г директорът на ДГ 84 посочва пълното му наименование, правна форма и ЕИК. Заинтересованата страна Ей Би Си Център ЕООД се е разпознала в това си качество- АВС, поради което и непълнотата в описанието му в процесната заповед съдът приема, че не представлява съществено процесуално нарушение, представляващо самостоятелно основание за отмяната ѝ.

Ред и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини са уредени в Раздел II от Правилата.

Процесната заповед възпроизвежда извършеното от комисията оценяване и класиране на кандидатите, поради което съображенията, обосноваващи проведенния избор, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия /протокол- л. 33 и сл. ведно с таблица към него- л. 32/.

По повод изрично направените възражения на жалбоподателя посочени по -горе, на първо място спорът се свежда до това, дали съобразно критерия по обявата т. II (1) „Степен на квалификация на преподавателите“, и по специално б. „в“ – наличие на допълнителна професионална квалификация в областта на определената Д. /напр. професионално-квалификационна степен, специализации, следдипломни квалификации, доктор и др научни степени/ /л. 27 от делото/ съответстващ на чл. 11 ал.1 б „в“ от Правилата за осъществяване на Д. /л. 20/ ли са били оценени кандидатите. Разпоредбата на чл. 17 от Правилата предвижда, че класирането на участниците се извършва съгласно обявените критерии.

В случая както се посочи, по този критерий „Степен на квалификацията на преподавателите“, трета колона, жалбоподателят е получил 5 точки от максимални 15 точки, като този резултат е обоснован от комисията в протокола на л. 34 от делото, по съображения, че предложеният преподавател е „без предучилищна и начална педагогика“. Настоящият съдебен състав намира, противно на доводите на жалбоподателя, че това изискване, а именно преподавателите да притежават образование по предучилищна и начална педагогика попада в обхвата на т. II (1) „Степен на квалификация на преподавателите“, и по специално б. „в“ – наличие на допълнителна професионална квалификация в областта на определената Д. /напр. професионално-квалификационна степен, специализации, следдипломни квалификации, доктор и др научни степени/ от обявата /л. 27/, съответстващ на чл. 11 ал.1 б. „в“ от Правилата за осъществяване на Д.. Това е така защото професионално-квалификационна степен (ПКС) е квалификационен показател за учители нормативно уреден е в Наредба № 15 от 22 юли 2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти. С тази наредба се определя държавният образователен стандарт за

статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти в системата на предучилищното и училищното образование. /чл. 1 ал.1 от Наредбата/. Несъмнено предложеният преподавател на жалбоподателя притежава образователно-квалификационна степен "магистър" която попада в обхвата на т. II (1) „Степен на квалификация на преподавателите“, и по специално б. „б“ от обявата, съответстващ на чл. 11 ал.1 б „б“ от Правилата за осъществяване на Д. и по който критерии е получил максималните 10 точки. Съществува разлика обаче, между образователно-квалификационна степен и професионално-квалификационна степен. Посочената б. „в“ от т. II (1) от обявата дава възможност за допълнителни точки ако преподавателят има професионална квалификация в областта на определената Д.. Според чл. 3. ал.1 от цитираната Наредба длъжностите на педагогическите специалисти се заемат от лица, придобили висше образование в съответното на длъжността професионално направление съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления и професионална квалификация, необходима за изпълнението на съответната длъжност. Тоест, лице, придобило висше образование в съответното на длъжността професионално направление съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, за да заеме длъжността педагогически специалист следва да има и професионална квалификация, необходима за изпълнението на съответната длъжност.

Следователно с обявата е определена възможност за получаване допълнителен брой точки при предложен преподавател притежаващ допълнителна професионална квалификация в областта на определената Д. /в случая предучилищна педагогика/. Така зададените условия по обявата /съответно в Правилата за осъществяване на Д./ дават допълнителни точки при предложен преподавател с педагогическа специалност /б „в“ т. II (1) /, а не само за степен магистър, пряко свързан с определената Д. /б. „б“ т. II (1)/ , както е в случая. Предложеният преподавател на жалбоподателя има специалност „филология“, магистър по чуждоезиково обучение /л. 50/, докато предложените преподаватели на другите двама кандидати са магистър по специалност „английски език и методика на предучилищен и начален училищен етап /л. 166 „А. А. ЕООД“/ и „магистър предучилищна педагогика и чужд език“ /л. 181 Ей Би Си център ЕООД“, като педагогическия им профил несъмнено е дало основание на ответника да им определи по този критерий максималния брой точки. /15т./ колона три „степен на квалификация на преподавателите“ от таблицата на л. 32 от делото. Педагогическото образование се включва /попада в обхвата/ на Критерия по обявата визиран в т. II (1) „Степен на квалификация на преподавателите“, и по специално б. „в“ – наличие на допълнителна професионална квалификация в областта на определената Д. /напр. професионално-квалификационна степен, специализации, следдипломни квалификации, доктор и др научни степени/.

По този критерий протоколът на Комисията вх № 255 от 29.12.2022г, ведно таблицата към него , в която е извършено оценяването е в достатъчна степен мотивиран /както словестно така и с конкретно посочените в табличен вид точки, заложен в конкурсната документация/. Извършването на тази преценка е по отношение на всеки от преподавателите, вписани в списъка към офертата на съответния кандидат. Ясно е по арг. от т. II (1) „Степен на квалификация на преподавателите“, и по специално б. „в“ от Критериите по обявата, че

педагогическият профил по предучилищен етап дава възможност за максимално положително оценяване. Комисията е изложила разбираеми мотиви /л. 34 / в протокола поради които е приела защо на жалбоподателя е даден под максималния брой точки по този критерий, а на другите двама кандидати -максималния брой точки. Несъмнено няма задължително изискване предложените преподаватели да притежават образование по предучилищна и начална педагогика, но притежаването на такова дава допълнителен брой точки. Изцяло в преценката на съответния кандидат е да предложи такъв преподавател/и който/които съобразно зададените критерии да получат максималния брой точки.

Доколкото всички членове на конкурсната комисия са подписали протокола без да има посочени въздържали се или против, без забележки и без възражения, то без значение е начина по който всеки от членовете е гласувал. Става ясно от протокола за работата на Комисията на каква база е извършена преценка относно наличието на допълнителна професионална квалификация на преподавателите, а също и как съответно са оценени допълнителните квалификации, съответно как влияе това на тежестта на офертата, респективно на поставянето на максимална оценка по този показател.

Комисията е определила точките на всеки кандидат по този критерий по начина, оповестен с обявата и в правилата за осъществяване на Д.. Налице са ясно заложените критерии за оценяване по критерия „Степен на квалификация на преподавателите“ -обявата в т.ІІ /1/ в т.ч. б „в“/ л.27 от делото/ , респ. по чл. 11 ал.1 б. „в“ от Правилата за осъществяване на Д. въз основа на които Комисията при оценяването на офертите мотивирано е определила крайни резултати –брой точки.

Относно другото възражение че никъде в обявата не се съдържа изискване да се представи индивидуална програма за обучение на деца със СОП, то също е неоснователно. Изрично в обявата в т. ІІ Критерии за оценка на офертите (ал.5) социална отговорност е предвидено получаването на 5 т при дете със специални образователни потребности /второ тире/ -л. 28 от делото. Този критерий съответства на заложения в чл. 11 ал.5, второ тире от Правилата за осъществяване на Д.. И тук изцяло в преценка на кандидата е дали да предложи индивидуална програма за обучение на деца със СОП , за което да получи максималния брой точки.

Разликата в крайния брой точки между оценяваните кандидати се дължи на получените от всеки кандидат точки по съответния критерий. В случая по-малкия брой точки които е получил жалбоподателя се дължи на отнетите точки по критериите „степен на квалификация на преподавателите“ и социална отговорност-програма за обучение на деца със СОП.

Във връзка с допълнително наведените в с.з. доводи от жалбоподателя, че нито един член на Комисията няма компетентност и квалификация в областта на преподаване на английски език, следва да се посочи, че в Правилата за осъществяване на Д. няма изискване членовете на конкурсната комисия да притежават квалификация в областта на съответната Д.. Съставът на Комисията е сформиран съобразно разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от Правилата.

Относно наведените доводи в с.з., че неправилно са оценени кандидатите и по критерия „Ц. на Д.“, то по този критерий жалбоподателят е получил максималния брой точки 10 т, поради което и за него не е налице правен интерес да твърди в с.з. неправилно оценяване по този критерий. Поради това, че съдът не може да замести преценката на органа по оценяване и не следва да оценява офертите, тъй като

класирането на подадените в конкурса оферти е в рамките на оперативната самостоятелност на административния орган, провеждащ конкурса, съдът не е допуснал исканата съдебно счетоводна експертиза, която на база определената методика да изчисли точките по критерий „цена“ на участници в конкурса. Видно от протокола, Конкурсната комисия е оценявала ценовите предложения направени според възрастта на децата, каквото е нормативното изискване, което е залегнало и в конкурсната документация, с което е спазила изискванията за оценяване на офертите на кандидатите. На жалбоподателя и на Ей Би Си Център са дадени максималния брой точки- 10, тъй като са предложили цена на обучение която не е еднаква за всички възрастови групи, а на другия участник – А. А. са дадени под максимума точки, тъй като е предложил цена еднаква за всички възрастови групи. При оперативната самостоятелност от съществено значение е мотивирането на акта, което в случая е спазено. Протоколът и приложението към него в табличен вид дават яснота за процеса на оценяване, ясно е как са оценени офертите на всеки от кандидатите по всеки от заложените критерии, за да получат крайните си оценки.

Комисията е разгледала офертите на кандидатите и изрично е изложила доводи в протокола, и в табличен вид е определила точките на всеки кандидат съобразно всеки критерий заложен в обявата.

Административният орган в рамките на предоставената му оперативна самостоятелност е извършил преценка за качеството на предоставените оферти и класиране, в съответствие с критериите определени в предварително в обявения конкурс.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Относно разноските:

Предвид изхода на делото на жалбоподателя не се дължат разноски. Въпреки изхода на спора, на ответника не следва да се присъждат разноски, тъй като няма доказателства за заплатена сума за договорения адв хонорар. В представения договор за правна защита и съдействие от 24.04.2023г на адв В. е попълнена само част III „договорено възнаграждение“, но не и графата „платена сума.“

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Център за обучение и квалификация“ ООД /училища Европа/, срещу ЗАПОВЕД № 3104-168/30.12.2022г. на директора на Детска градина № 84 „Д.“ в ЧАСТТА с която е определен за спечелил конкурс по документи за предоставяне на допълнителна образователна дейност „Английски език“- „АБС“/Ей Би Си Център

ЕООД/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: