

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4684

гр. София, 26.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 26.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **12825** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано е по жалба на Н. Б. Н. срещу Заповед № РД-50-09-541/13.11.1987 г. на главния архитект на [населено място], с която е одобрен застроителен, регулационен и кадастрален план на [населено място], в частта, относно имот с кадастрален номер 11394.1795.940 по КККР на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-1/03.01.2011 г., с номер по предходен план 940, кв. 57, парцел III (УПИ III-940) по плана на [населено място] и във връзка с Решение № 14895/05.11.2019 г. на ВАС, Второ отделение, по адм. дело № 1038/2019 г.

С Решение по АД № 3476/2016г. по описа на АССГ, второ отделение, 33-ти състав, жалбата е уважена, като оспорената заповед е прогласена за нищожна.

При касационна проверка, е образувано административно дело № 1038/2019г. по описа на ВАС, с което Решението по цитираното дело на АССГ е отменено и делото е върнато за ново разглеждане, от друг състав.

В тази връзка е образувано настоящото административно дело № 12825/2019г. по описа на АССГ, второ отделение, 48-ми състав.

По същото е постановено Решение № 746 от 07.02.2020г., влязло в сила на 02.06.2020г. , с което жалбата е оставена без уважение и жалбоподателката е осъдена да заплати направените по делото разноски, както следва: 100 лева юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община и 650 лева в полза на заинтересованите страни за ползваните от тях адвокатски услуги.

С молба от 17.02.2020г. процесуалният представител адв. М. за заинтересованите страни е поискал от съда да допълни решението си, като присъди на доверителите му сторените разноски и за предходните производства, а именно – административно дело №3476/2016г. по описа на АССГ и административно дело № 1038/2019г. по описа на ВАС.

Молбата, като заявена по реда на чл. 248 от ГПК, е изпратена на страните за становище, като към датата на днешното съдебно заседание е постъпило становище от ответника, с която се моли решението да бъде допълнено в частта за разноските и по отношение на него относно сторените такива в касационната инстанция.

От жалбоподателката не е постъпил отговор в указания срок.

Съдът намира молбите за основателни.

Съгласно чл. 226, ал.3 от АПК, при повторното разглеждане на делото, съдът се произнася и по разноските пред касационната инстанция.

В случай, че спорът бе решен по същество пред същата, тя щеше да дължи произнасяне относно разноските пред себе си и пред първоначално образуваното производство пред първата инстанция, съобразно с изхода от спора.

Разходите са доказани със съответни документи.

Основателна е и молбата на ответника, тъй като на същия се дължат разноси, направени и пред касационната инстанция.

Воден от горното и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 226, ал.3 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА Решение № 746/07.02.2020г., постановено по настоящото дело в частта за разноските, както следва:

ОСЪЖДА Н. Б. Н. да заплати на Столична община разноси в размер на 100 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство пред ВАС по административно дело №1038/2019г. по описа на същия.

ОСЪЖДА Н. Б. Н. да заплати на В. А. А., С. А. А. и Надежда Б. А. сумата от 650 лева, представляващи разноси / адвокатско възнаграждение/ по административно дело № 3476/2016г. по описа на АССГ и сумата от 650 лева, представляваща разноси / адвокатско възнаграждение/ по административно дело № 1039/2019г. по описа на ВАС.

Определението подлежи на оспорване пред ВАС в седмодневен срок от връчването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: