

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **10019** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. В. С. – редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по жалбите на Б. С. и А. С..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. П. С. – редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по жалбите на Б. С. и А. С..

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на земеделието, храните и горите - редовно уведомен, се представлява от юрк. Ф. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т. – Моля съда да извърши проверка, относно представителната власт на колегата Д., която е представила две пълномощни като първото е от 28.05.2019 г., от Д. Т. в качеството на Министър на земеделието, храните и горите, от съдържанието на което е видно, че към тази дата Ф. Д. е началник на отдел „Нормативни дейности“ в Изпълнителната агенция по горите. Съгласно разпоредбата на чл. 154, ал. 2 от ЗГ. Изпълнителната агенция по горите е юридическо лице на бюджетна издръжка. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителната агенция по горите /УПИАГ/, Изпълнителната агенция по горите е юридическо лице на бюджетна издръжка – второстепенен разпоредител с бюджет към министъра на земеделието, храните и горите, със седалище С.. Съгласно чл. 15, т. 3 УПИАГ, Дирекция „Правно-административни дейности“ – осъществява процесуалното представителство на изпълнителния директор и на агенцията пред съдилищата. Поради тези причини, моля съдът да изиска от колегата Д. да направи уточнение в днешното съдебно заседание, каква длъжност заема към датата на подписване на отговора на жалбата от МЗХГ и към датата на настоящото съдебно заседание. Пълномощното, което се

представя днес го оспорвам, тъй като то е пълномощно, подписано от Д. Т., но в него отново има запис, че тя е началник на отдел „Правни дейности“, Дирекция „Правно-административни дейности“ в Изпълнителна агенция по храните. В устройствения правилник, изрично е записано, съгласно чл. 20, т. 2 от Устройствения правилник на Министерството на земеделието, храните и горите, че Дирекция „Правни дейности и законодателство на Европейския съюз“ осъществява процесуалното представителство по дела, по които страна е министърът или министерството. Съответно по чл. 36, т. 1 и т. 15 от УПМЗХГ е записано, че Дирекция „Държавни помощи и регулации“, подпомага министъра при определяне и осъществяване на политика за национално подпомагане в земеделието, рибарството и горското стопанство в съответствие със законодателството на ЕС за държавните помощи и във връзка с правомощията му по Закона за държавните помощи. Във т. 15 е записано, че служителите в тази дирекция, осъществяват процесуално представителство по дела от компетентността на дирекцията, по които страна е министърът или министерството. Моля да задължите ответната страна да представи писмени доказателства, че към датата на подписване на отговора от юрк. Д. и към датата на настоящото съдебно заседание, Ф. Д. заема длъжност в МЗХГ, в Дирекция „Правни дейности и законодателство на Европейския съюз“ или в Дирекция „Държавни помощи и регулации“.

ЮРК. Д. – Аз съм служител към Изпълнителната агенция по горите. Началник на отдел „Правни дейности“ и към момента на подписване на писмения отговор и към настоящия момент. Практика е, Министъра на земеделието, храните и горите да упълномощава служители, не само на Изпълнителната агенция по горите, така и служители на други второстепенни структури към министерството, включително Областната дирекция по земеделие, да представляват министъра по дела, по които е страна. Това представителство е на териториален принцип. Дела, които се гледат от съдилища в страната и в С.. Освен това считам, че няма пречка, служители на структури към министъра, да представляват министъра пред съдилища и считам, че адвокатът на жалбоподателя тълкува твърде ограничено разпоредбата на чл. 32 от ГПК. За пръв път чувам такова възражение, във връзка с горската политика. Освен това, самите административни производства по издаване на актовете, се администрират от Изпълнителна агенция по горите и там се събират доказателствата. Юрисконсултите от Изпълнителната агенция по горите, осъществяват процесуално представителство като защитават държавния интерес. Считам, че няма правна пречка. В длъжностните характеристики на юристите от отдел „Правни дейности“ е записано, че осъществяват процесуално представителство, освен от името на агенцията и от името на министъра. В устройствения правилник не е посочено, но в длъжностните характеристики го имаме записано.

АДВ. Т. - Налице са пречки за това представителство, определени с Устройствения правилник на Министерството на земеделието, храните и горите. Ние имаме интерес и искане за представяне на заверени доказателства от процесуален представител, който може да представлява министъра. Моля да се произнесете по възражението.

С оглед направеното възражение от процесуалния представител на жалбоподателите, във връзка с процесуалното представителство и упълномощаването на Началник

отдел „Правни дейности“, Дирекция „Правно-административни дейности“ в Изпълнителна агенция по горите - Ф. Д., от ответника по делото да го представлява, съдът намира, че същото е частично основателно, доколкото от ответника не са представени доказателства за длъжността на упълномощеното лице, а именно Ф. Д., както и относно нейните задължения, които са ѝ вменени с длъжностната характеристика.

Във тази връзка, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи писмени доказателства за длъжността на процесуалния представител - Ф. Д., включително и да посочи фактическите и правни основания, на които е упълномощил конкретния служител да го представлява по настоящото съдебно производство.

Във тази връзка, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА участието на Ф. Д., в днешното съдебно заседание, в качеството ѝ на процесуален представител на ответника по делото, а именно, Министърът на земеделието, храните и горите.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в случай, че упълномощи друг представител, да представи надлежни доказателства за неговото длъжностно качество, включително и длъжностната му характеристика, както и длъжността, която заема. В случай, че не представи друго пълномощно, по отношение на друго длъжностно лице, ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи допълнителни писмени доказателства, относно служебните задължения на Ф. Д..

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Б. В. С. и на А. П. С..

ДОКЛАДВА приложените към жалбата писмени доказателства, под опис.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили молби, по мейл, от А. П. С. и Б. В. С., в които, с молбата на А. С. е направено уточнение към жалбата, направени са доказателствени искания, а с молбата на Б. С. са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от Ф. Д., в качеството ѝ на процесуален представител на Министъра на земеделието, храните и горите, ведно с приложения към

същия писмени доказателства. Отговорът е постъпил на 04.11.2020 г., ведно с приложените доказателства, посочени изчерпателно в отговора.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата, заедно с всички твърдения и доводи. Поддържам доказателствените искания в жалбата и по двете молби, постъпили по делото. Искам да ангажирам и становище по съдържанието на отговора, на жалбата, доколкото е свързано с разпределянето на доказателствената тежест.

За първи път в отговора на стр. 5 се въвеждат твърдения, които не са изложени в мотивите на оспорвания акта за установяване на публични и държавни вземания /АУПДВ/. Така например, се въвежда следното твърдение: „Полученото предимство на пазара по отношение на дружеството е следствие на икономическото предимство на неговите собственици. За първи път се посочват като обстоятелства, по отношение на това, че Б. С. е вписан като купувач на недвижим имот, придобит от дружеството [фирма] с конкретна дата на сделката. Също така, С. и С., в качеството на съпрузи са учредили в полза на [фирма] право на строеж, а и извършвайки други разпоредителни сделки с недвижими имоти е обстоятелство, което определя стопанската дейност на съпрузите и тяхното качество на „предприятие“. Твърдя, че тези твърдения са ирелевантни на тези факти и обстоятелства за настоящото производство. Съдебният контрол за законосъобразност на оспорения административен акт обхваща преценката, дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти, изложени в мотивите на акта, и доколко същите се сумират в посочената като правно основание за издаването му, норма и респективно дали се следват разпоредените правни последици. В оспорвания индивидуален административен акт, в мотивите при излагането на фактическата обстановка за издаването на АУПДВ, издателят не се позовава на тези обстоятелства. Поради това считам, че тези факти и обстоятелства не подлежат на доказване в настоящото съдебно производство, тъй като са извън предмета на спора. Не може с действия, на този етап, да се санират пропуски в административното производство. Събирането на доказателства, в съда, за тези факти и обстоятелства, не може да замести неизвършеното събиране на доказателства от административния орган - издател на акта. Липсата на мотиви, на издателя, не могат да бъдат заместени с мотиви на съда. Към отговора на жалбата е приложена справка за лицата С. и С., моля да се произнесете дали тези обстоятелства ще подлежат на доказване. По доказателствата, които са описани в т.1 до т.3 на отговора, са нормативни актове, които не биха могли да имат доказателствен характер. В така наречения „отговор“ са представени незаверени преписи от документи и моля да укажете на ответника, че следва да се заверят, надлежно. Съдържанието на административната преписка, в нея са приобщени 2 листа, които не са документи. Приложени са непосредствено след оценката като единият лист е озаглавен „Методика за определяне на размера на съвместимата държавна помощ“ и няма данни за авторство, няма подпис, няма дата, нито печат и това не е документ. Вторият лист, който също е приложен към оценката, изготвена от [фирма] и се казва „Сравнителна таблица по точка 3 от спецификацията по договора за Заповед №59/16.01.2009 г. със заявител А. С.“. Тук също няма дата, печат и подпис. Също така твърдя, че това не са документ и ако другата страна разполага с документ, който е част от административната преписка, то моля да го представи. Въз основа на тази таблица е издаден акта за установяване на публично държавно вземане. Сумата е възприета от издателя на акта като главница и върху тази

сума е начислена лихва.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства, с изключение на находящите се на лист 134, л. 135, от делото, документи, съответно сравнителна таблица по т. 3 от Спецификацията по договора за Заповед 59/16.01.2009 г., със заявител А. С. и методика за определяне размера на съвместимата държавна помощ.

УКАЗВА на ответника, че в случай, че така наречените и представени документи са част от административната преписка, същият следва да посочи техния автор и да бъдат надлежно подписани и заверени.

Във връзка с представените, с писмения отговор, писмени доказателства, съдът констатира, че тези, находящи се по делото, са надлежно заверени, но с оглед констатираната нередовност на процесуалното представителство и обстоятелството, че писменият отговор е изготвен от Ф. Д., съдът, по така представените писмени доказателства с писмения отговор от 04.11.2020 г., ще се произнесе в следващото съдебно заседание, след като ответникът коригира процесуалното си представителство и изпълни указанията на съда, в тази връзка.

СЪДЪТ ПРЕИМА и представените от жалбоподателя Б. С., писмени доказателства, под опис, от 05.11.2020 г., получени по мейла на АССГ, а именно писмо с изх. №12-00-139/08.10.2020 г., от Териториално поделение „Държавно горско стопанство“ [населено място]; молба от адв. М. Т. до Регионална дирекция по горите – [населено място] и удостоверение №РДГ 14-8778/12.10.2020 г. от РДГ С..

ПРИЕМА и приложените, изпратени по мейл, на 19.11.2020 г., писмени доказателства към представена молба-уточнение от А. П. С., депозиращи чрез процесуалния им представител – адв. М. Т..

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представените писмени доказателства по мейл са надлежно подписани с електронен подпис от адв. Т., пълномощник и на двамата жалбоподатели.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането, в жалбата, за представяне на цялата административна преписка, включително и посочените в жалбата документи, на страница 16, от жалбата т. 2 - от 2.1 до 2.13 е основателно, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

Задължава ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи цитираните от жалбоподателя, в жалбата му, на лист 16 от номерацията на жалбата, писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка, номерирани от т. 2.1 до точка 2.13, включително.

Във връзка с искането за допускане до изслушване на съдебно оценителна експертиза, съдът намира, че същото е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно оценителна експертиза със задачи, формулирани в жалбата на лист 17, от номерацията на жалбата.

По определяне на вещото лице, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице, в размер на 500,00 лева, вносим от жалбоподателите по делото, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

С оглед направеното искане, формулирано писмено в жалбата, за приобщаване на доказателства, намиращи се в трето неучастващо по делото, лице, а именно Изпълнителна агенция по горите, съдът намирам че същото е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Изпълнителна агенция по горите, в качеството ѝ на трето неучастващо по делото, лице, писмени документи, изчерпателно посочени на лист 17 от номерацията на жалбата – номерирани от т. 5.1 до т. 5.11, включително.

Във връзка с направеното искане за допускане до изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, съдът ще се произнесе след като бъде изготвено и изслушано заключението по допуснатата до изслушване, съдебно оценителна експертиза.

АДВ. Т. – Нямам други искания по доказателствата на този етап.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.02.2021 година от 11:00 часа, за когато жалбоподателите, редовно уведомен от днешното съдебно заседание чрез адв. Т.. ДА СЕ УВЕДОМИ ответната страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: