

Протокол

№

гр. София, 20.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 20.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **14528** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,41 ч. се явиха:

Страните по делото редовно призовани се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призован, се представлява от управителя П. К., който се явява лично и с адв. Я. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, представлява се от юрк. О. с представено пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под № 3 В. П. – редовно призован, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под № 4 Г. А. – редовно призован, явява се лично и с адв. Д. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под № 5 Е. А. – редовно призован не се явява, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за издаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

ДОКЛАДВА постъпило на 11,03,2013г. писмо от СО район „С.“ с приложения под опис писмени доказателства.

адв. Я. - Поддържам жалбата. Уточнявам – стр. 2, т. 2 в жалбата – вместо ал. 1 да се впише ал. 2 ЗУТ, и номерацията от т. 6 след нея, т.е. втората точка да стане 7, тъй като има две точки с тази номерация, и съответно 7 да бъде 8, съответно цифрата 8 да е 9.

В доказателственото искане моля да се допусне поправка – разрешение за строеж е от 21 ноември, а не от 25 ноември, както е посочено в жалбата. Моля, да се заличат като заинтересовани – Г. и М. А.. Те са собственици във вх. А, която е отделна етажна собственост и не са заинтересовани страни, не участват в настоящото административно производство и не биха могли да участват в съдебно производство по жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Представям и моля да приемете копие от архитектурен проект от 01,04,2004г. По този проект е извършен строежа и във вида, в който е бил преустроен с книжа, които са отменени.

Моля, да ни бъдат допуснати 2 свидетели при довеждане, за обстоятелството, че действително към 2006г., когато е започнало преустройството на гаража и офиса в складови помещения - обектът е бил във вида и изграден, който е посочен в стр. 2 от инвестиционния проект, днес представен.

Поддържам искането за вещо лице – специалист в противопожарната охрана. Готови сме да поемем разноски за две вещи лица – архитект и ел. инженер, който да отговори на въпроса – ако обектът се възстанови така, че ел. таблото да бъде изградено в помещение с мивка - дали това отговаря на правилата на противопожарната охрана.

Моля, да ми бъде дадена възможност след становището на страните да изразя становище и направя допълнителни искания.

юрк. О. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Искането за заличаването на заинтересованите страни считам, че е неоснователно - същите са участвали в административното производство.

адв. Д. – Доверителят ми е участвал в административното производство - представям и решение на АССГ във връзка, с което е постановен оспорения акт.

юрк. О. – Да се приемат доказателствата. По искането за съдебна експертиза – неоснователно е същото.

адв. Д. – Оспорвам жалбата. Заповедта е законосъобразна. По отношение на разрешението за строеж и инвестиционния проект – неотнормими са и са отменени – представям в тази връзка писмени доказателства.

По отношение на нотариален акт за поправка №191 - недействителен е същият. Основание за издаването му е извършено преустройство, което е отменено. По отношение на вещите лица – считам, че следва да бъде оставено без уважение искането, тъй като е неотнормима така поставената задача, тя е поставена във връзка с проект от 2004г., който не е предмет на настоящия спор. Тези обстоятелства са обсъдени и във влязлото в сила решение. По искането за свидетели – неотнормимо е същото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под № 3 П. - По този чертеж не е построена сградата. Не е заверен от общината – мога да представя заверен чертеж от общината.

адв. Я. – Моля, да ми бъде дадена възможност до следващото съдебно заседание да представим протокол, в който е отразено решението на собствениците от вх. Б, където е процесният имот за образувана етажната собственост. Без значение е направеното възражение от заинтересованата страна, че на лицата, конституирани като заинтересовани е имало някаква сила на присъдено нещо по отношение на този процес по друг процес, воден между страните. В административния процес, който е приключил с решение, което заинтересованата страна Ви представи се разглежда законосъобразността на инвестиционния проект и книжа по преустройство от 2006г.

СЪДЪТ не се е произнесъл с решението, което да има сила на присъдено нещо по един административен процес, по друг административен акт и затова кой по спора този административен акт и по административното производство, приключило с обжалвания административен акт е заинтересовано лице. Настоящият съдебен състав следва да вземе независимо решение. В тази връзка моля, да ми бъде дадена възможност да представя протокол на етажната собственост. Представителят на конституираната като заинтересована страна се опитва да заблуди съда, казвайки, че проекта, който представих в днешното съдебно заседание е бил предмет на административно производство, приключило с решение. Този лист от инвестиционния проект не е бил предмет на обжалване в другото административно производство. По този проект е изградена сградата и по него е приета от Държавната приемателна комисия, по него обектът е бил изграден към момента на извършване на преустройството от 2006г. Свидетелските показания моля да приемете, че са относими и във връзка с възражения, направени в нова т. 8 - 9 в жалбата. Ние сме оспорили заповед на н-к на РДНСК в частта, в която е казал да се възстанови някакво положение на обекта, което не е съществувало към момента, когато сме започнали преустройството. СЪДЪТ ще прецени дали твърдението ни дали е вярно или не. Моля, да приемете като допустими и относими представените доказателствата и да допуснете нашите доказателствени искания.

Адв. Д. - Правя възражение да бъдат допуснати доказателствените искания – неотнормирани са. По отношение на одобрения проект от 2004г. – заявих, обсъждан е в предходното административно производство и с влязло в сила съдебно решение законосъобразността на този проект не е предмет нито на настоящия, нито на предходния процес. Моля, да ни бъде дадена възможност да представим окончателния проект от 2004г. и да представим доказателства за обстоятелството, че доверителят ми има качеството на заинтересована страна в процеса.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката. Намира, че не следва да приема представените от страните в днешното съдебно заседание писмени доказателства. По отношение на тях и направените доказателствени искания от жалбоподателя и възражения от страните вкл. във връзка със заинтересованите лица – ще се произнесе в 33.

ВОДИМ от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства част от преписката.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7 дневен срок от днешното съдебно заседание на всяка една от страните да представи молба с писмено становище по представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства и доказателствени искания, след което делото да се докладва в 33.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15,05,2013 от 11,30 часа, за която дата страните уведомени.

Заинтересованата страна под № 5 А. по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в 33 след изтичане на 7 - дневния срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,59 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: