

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2486

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в закрито заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **627** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба, подадена от „АДИЕНТ ИНТЕРИЪРС ЛТД. ЕНД КО КГ“, служебен номер по регистъра на НАП [ЕГН], представлявано от Г. С. и Ф. Р., в качеството на управители, със седалище и адрес на управление: Република Г., 51399 Б., И. 20-30, чрез адв. Т. Т. и адв. В. В., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221023002891-091-001 от 05.01.2024 г., издаден от П. Т. П. - началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“, орган възложил ревизията и А. Л. И. - главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, при ТД на НАП-С., потвърден с Решение № 423 от 29.03.2024 г. на Зам. директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, с който му е отказано право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 2 от ЗДДС в размер на 5 546.74 лева по фактури, издадени от „Уилям Хюз България“ ООД, ЕИК[ЕИК].

Настоящото производство е образувано след връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд с решение № 136 от 08.01.2026 г. по адм. дело № 3008 от 2025 г. на Върховният административен съд, с което е обезсилено решение № 3504 от 03.02.2025 г. по адм. дело № 4886/2024 г. по описа на Административен съд - София град /АССГ/.

Касационната инстанция е дала указания, че при новото разглеждане на делото следва надлежно да бъде конституиран ответникът – директор на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП.

С оглед горното съдът следва да конституира страните по делото, да насрочи същото за разглеждане в открито съдебно заседание, а на основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и чл. 170, ал. 1 от АПК във вр. с §2 от ДР на ДОПК следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Воден от горното, Административен съд София-град, Трето отделение, 44 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.03.2026 г. от 13:00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни в производството, както следва:

Жалбоподател: „АДИЕНТ ИНТЕРИЪРС ЛТД. ЕНД КО КГ“, служебен номер по регистъра на НАП [ЕГН], представлявано от Г. С. и Ф. Р., в качеството на управители, със седалище и адрес на управление: Република Г., 51399 Б., И. 20-30, чрез адв. Т. Т. и адв. В. В., с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], П. офис център, ет. 4 – Адвокатско съдружие “Б. и Я.“.

Ответник: Директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" [населено място] при ЦУ на НАП.

Да се уведоми СГП с оглед възможността за встъпване по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с § 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствена тежест, при условията на пълно и главно доказване, за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК във вр. с & 2 ДР на ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: