

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 31.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 31.08.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **6042** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ).

Делото пред АССГ е образувано на 27.06.2023 година по ненаименуван документ, с характера на жалба, подадена от В. С. Ш., чрез адв.К. М., против отказ за допускане на жалбоподателя до участие в конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ за нуждите на клиниката по хематология към СБАЛХЗ ЕАД.

В изпълнение указанията на съда, с което жалбата беше оставена без движение с определение от з.з. на 03.07.23 г., жалбоподателят депозира молба на 17.07.23 година, в която излага, че е затруднен да уточни оспорения акт, като го индивидуализира с наименование, издател и дата на издаване, тъй като единствения акт, който е получил е писмо №390 от 30.05.23 г. на СБАЛХЗ ЕАД-С.. Едновременно с това, другите недостатъци на жалбата са отстранени в съотв. с указанията на съда.

Съдът констатира, че твърденията на жалбоподателя са съответни да данните по изпратената преписка. Действително на жалбоподателя и изпратено само писмо №390 от 30.05.23 г. на СБАЛХЗ ЕАД (л.16 по делото ), с което същият се уведомява, „ че с решение на комисия, назначена със заповед №3-68/18.05.2023 година и решение на научното жури, определено по заповед 3-71/26.0523 година /.../“ не е допуснат до следващ етап на процедурата. Същевременно в изпратената адм. преписка е приложен само Протокол №1 от 22.05.23 година на назначената със Заповед №3-68/18.05.23 година на изп. директор на СБАЛХЗ ЕАД-С. комисия (л.26-л.29 по делото58 от делото ).

При тези данни съдията- докладчик разпорежи на 19.0723 година (л.58 от делото ) председателят на комисията, назначена със Заповед №3-68/18.05.2023 година в тридневен срок да депозира писмен акт, в който да бъде посочено дали с решение по

т.3 от протокол №1/22.05.23 година на комисията доктор В. С. Ш. не е бил допуснат до участие в конкурса или е налице последващ акт на научното жури, а ако е налице такъв- да приложи заверен препис от него. (Дадени са и др. указания във вр. с комплектуването на адм.преписка) .

Указанията на съда са изпълнени на 07.08.23 година, като е допозирана молба с приложения към нея. Конкретно е приложен Протокол №1 от 29.05.23 година на научното жури (НЖ), видно от който НЖ с решение по т.3 не е допуснало до участие жалбоподателя.

В съотв. с изложеното и като съобразява:

- ясно изразената воля да се оспори именно акта за недопускане до участие в процедурата по същество, от една страна;

- от друга, че „съгласно законовата разпоредба на чл. 26, ал. 3 от ЗРАСРБ, към която препраща чл. 29в, ал. 4 от закона научното жури взема решение за допускане на кандидатите до оценяване, защото той е компетентният орган за провеждане на конкурса, предвид чл. 20 от ЗРАСРБ. На законово ниво не е предвидено създаване на орган, различен от научното жури, който да извършва преценка на показателите по чл. 29-29а от ЗРАСРБ. Нито в раздел IV, нито в раздел III на ЗРАСРБ има препращаща правна норма към раздел II относно условията и реда за заемане на академичните длъжности "асистент" и "главен асистент" и затова е неприложим чл. 48, ал. 2 от ППЗРАСРБ, който се отнася за тази процедура. Дори обаче да беше приложим чл. 48, ал. 2 от ППЗРАСРБ относно процедурите за заемане на академичните длъжности "доцент" и "професор", смисълът на разпоредбата е да се създаде комисия като помощен орган, а не като решаващ орган. Затова с подзаконовия нормативен акт се говори само за проверяване на изисквания към кандидатите, без тези за минимални национални изисквания, и не е разписано, че комисията се произнася с решение по допускане. Обратно- в чл. 48, ал. 4 от ППЗРАСРБ се посочва, че за резултата от процедурата по допускане кандидатите се уведомяват в 14 -дневен срок след определяне на журито по чл. 49, ал. 1 от ППЗРАСРБ / на недопуснатите се съобщават мотивите/, защото правилника за прилагане е съобразен със закона и по-специално с чл. 26, ал. 3 от ЗРАСРБ. Затова първо се определя научното жури, което в определен срок взема решение за допускане на кандидатите.“ (Решение № 8018 от 20.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 10021/2022 г., V о. ),

съдът приема, че с жалбата се оспорва Решение по т.3 от Протокол №1/ 29.05.2023 година на НЖ, назначено със Заповед №3-71/26.05.2023 година на изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД-С..

Съдът приема, че жалбата е редовна (поправена на 17.07.23 година в степента, в която е било обективно възможно за жалбоподателя и неговия пълномощник ).

Приема, че жалбата е допустима. Налице са положителните условия, съотв.липсват процесуалните пречки свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба. Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде съдебно оспорен и от лице, легитимирано да го направи, в качеството на неблагоприятно засегнат от акта адресат. Спазен е и преклузивният двумесечен срок по чл.140, ал.1 АПК, който е приложим в случая, доколкото нито в по-горе коментираното писмо, нито в оспорения акт е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба.

Предвид наличието на редовна и допустима жалба, следва да се конституират като заинтересовани страни (ЗС) по делото- останалите участници в конкурсната

процедура и да им се изпратят преписи от жалбата за писмен отговор в 14-дневен срок. Делото следва да се насрочи в открито с.з., с призоваване на страните. Следва да се разпредели доказателствената тежест между тях и да се допусне събирането на доказателствата, съдържащи се в изпратената адм. преписка, като на ответника се укаже да я комплектува в цялост. Последното пък изчерпва по същество доказателствените искания, направени с жалбата и ге прави ненужни.

Воден от гореизложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА, на основание л.154, ал.1, вр. чл.153, ал.1 АПК, като:

ОТВЕТНИК: НЖ, назначено със Заповед №3-71/26.05.2023 година на изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД-С..

ЗС по делото:

- Д-р И. Д. Т. и
- Д-р А. Д. Б., и двамата с адреси за призоваване в молбата от 02.08.23 година на СБАЛХЗ ЕАД-С..

ПРЕПИСИ от жалбата, на основание чл.163, ал.2 АПК, да се изпратят на КОНСТИТУИРАНИЯ ОТВЕТНИК И НА ЗС за писмен отговор-становище по основателността на жалбата в 14-дневен срок, към който да се приложат писмените доказателства, с които тези страни разполагат (извън адм.преписка) и да се посочат останалите доказателства, които същите желаят да бъдат събрани. При несвоевременно заявено доказателствено искане, което причини отлагане на делото, на ЗС ще бъде наложена глоба.

НАСРОЧВА делото в открито с.з на 30.10.2023 г. от 10.15 часа, за което да се призоват страните: жалбоподател ответник и ЗС.

УКАЗВА на ответника да изпълни законното си задължение по чл.152, ал.2 АПК и в 3-дневен срок да комплектува адм. преписка в цялост, като я попълни с липсващите книга, а именно всички, подадени в конкурсната процедура от страните по делото-жалбоподателя и ЗС- документи.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.17, ал.1 АПК, колективните административни органи, какъвто орган е НЖ, могат да се представляват пред съда от своите председатели или от овластени от тях други членове на органа, но не и от упълномощени от изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД-С. лица .

УКАЗВА на ответника и на ЗС, че на основание чл.170, ал.1 АПК носят доказателствена тежест за установяване осъществяването на фактическите основания и спазването на законовите изисквания за издаването на оспорения от жалбоподателя акт .

ДОПУСКА, на основание чл.171, ал.6 АПК, събирането на доказателствата съдържащи се в изпратената първоначално адм. преписка и впоследствие, постъпила в АССГ на 17.08.23 година.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.154, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите, на които основава своите искания и възражения.

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на жалбоподателя, направени с жалбата, като ненужни, с оглед законното задължение на ответника по чл.152, ал.2 АПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок да се запознае с

изпратената преписка по издаването на оспореното решение и за нови доказателствени искания. При несвоевременно заявено доказателствено искане, което причини отлагане на делото, на жалбоподателя ще бъде наложена глоба.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: