

РЕШЕНИЕ

№ 4289

гр. София, 27.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мирослава Керимова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **4321** по описа за **2013** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 25. 02. 2013 г. по НАХД № 22920 / 2012 г., Софийски районен съд, НО, 1 състав е отменил наказателно постановление (НП) № 22-2204910 от 17. 08. 2012 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда” - С., с което на [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв., на основание чл. 414, ал. 1 от КТ, за нарушение на чл. 333, ал. 1, т. 2 от КТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от директора на Дирекция „Инспекция по труда” - С., с която се моли да бъде отменено решението на СРС като неправилно поради нарушение на материалния закон. В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Я. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Установено е, че на 06. 08. 2012 г. и на 10. 08. 2012 г., е извършена проверка от служители на Дирекция „Инспекция по труда” – С. за спазване на трудовото законодателство във фирма [фирма], при което се установило, че в трудовото досие на Е. В. Й. са намира експертно решение № 2346 от зас. № 160 / 07. 10. 2011 г., съгласно което физическото лице е с 72% трайно намалена работоспособност. В същото време трудовото правоотношение с Е. Й. е прекратено считано от 25. 06. 2012 г., на основание чл. 328, ал. 1, т. 3 от КТ - намаляване обема на работата, без преди това да се поиска разрешение от Инспекцията по труда.

На 10. 08. 2012г. е съставен акт за установяване на административно нарушение на [фирма], в който нарушението било квалифицирано като такова на чл. 333, ал. 1, т. 2 от КТ.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения АУАН, е издадено и обжалваното НП № 22-2204910 от 17. 08. 2012 г. от директора на Дирекция „Инспекция по труда” – С..

Настоящият състав счита, че районния съд след като правилно е установил конкретната фактическа обстановка, неправилно е приел, че са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на АУАН и НП.

Неправилно от страна на СРС е прието, че елемент от фактическия състав на нарушението е посочване на органа, от който следвало да се иска разрешение преди прекратяване на трудовото правоотношение.

Безспорно по делото е установено, че във фирма [фирма] е работило лице с трайна намалена работоспособност от 72%, като трудовото правоотношение с лицето е прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 3 от КТ - намаляване обема на работата, без преди това да е поискано разрешение от Инспекцията по труда.

Съгласно чл. 333, ал. 1, т. 2 от КТ, в случаите по чл. 328, ал. 1, точки 2, 3, 5 и 11 и чл. 330, ал. 2, т. 6 работодателят може да уволни само с предварително разрешение на инспекцията по труда за всеки отделен случай, трудоустроен работник или служител.

Изрично законовата норма, посочва от кой орган се иска разрешението, като това, че не е поискано такова разрешение е посочено и при издаване на АУАН, където изрично управителя на дружеството е посочил, че не е знаел за това задължение. Незнанието на правото обаче не извинява никой, поради което правилно е ангажирана отговорността на дружеството работодател.

Неправилни са и изложените от страна на СРС мотиви, че липсва дата на извършване на нарушението. Изрично е посочено, че трудовото правоотношение с трудоустроеното лице е прекратено считано от 25. 06. 2012 г., без преди това да е поискано разрешение, поради което доколкото се касае за нарушение извършено чрез бездействие, именно към датата на прекратяване на правоотношението, нарушението е довършено.

В същото време, действително в издаденото НП се сочи АУАН № 22-2204910 от 10. 08. 2012 г., докато по делото е налице АУАН № 22-2204909 от 10. 08. 2012 г., но нарушението не е съществено, тъй като грешката в една от цифрите, не променя нито описанието на нарушението, нито обстоятелствата при които е извършено.

При така установеното, касационният съд намира, че атакуваното решение е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено и доколкото е установена фактическата обстановка делото решено по същество, като бъде потвърдено

издаденото наказателно постановление.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град - II касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 25. 02. 2013 г. по НАХД № 22920 / 2012 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение - 1 състав.

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № 22-2204910 от 17. 08. 2012 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда” - С., с което на [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв., на основание чл. 414, ал. 1 от КТ, за нарушение на чл. 333, ал. 1, т. 2 от КТ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.