

РЕШЕНИЕ

№ 7241

гр. София, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9266** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН.

АССГ е сезиран с жалба от К. П. К., чрез адв. С. Л., подадена срещу решение от 07.08.2023 г. на СРС, НО, 20 с-в по нахд № 15578/2022 г., с което е потвърдено издаденото срещу касатора НП № 22-4332-022806/09.11.2022 г. на началник сектор в Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП при СДВР). Моли решението на СРС да бъде отменено и да му бъдат присъдени разносните по делото.

Ответникът не взема становище по жалбата.

Представителят на СГП дава заключение за неправилност на първоинстанционното решение.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Настоящият състав счита, че СРС правилно е установил фактическата обстановка по делото, поради което не следва да я преповтаря. Изводите на решаващият състав на СРС по отношение на установените факти почиват на подробен анализ на събраните по делото доказателства, които са преценени поотделно и в съвкупност. Не са допуснати нарушения на правилата за събиране и оценка на доказателствата. В тази връзка следва да се подчертае, че касационната инстанция е съд по правото, а не по фактите, поради което настоящият състав няма правомощие да установява нови

фактически положения, различни от възприетите от контролираната инстанция. Единствено при констатирани процесуални нарушения, които биха имали за резултат установяване на различна фактическа обстановка, решението би подлежало на отмяна, а делото следва да се върне на първоинстанционния съд за отстраняването им и установяване на фактическата обстановка отново. Такива нарушения обаче не се констатират. Касационната инстанция намира, че изводите на контролирания съд, по отношение на установените факти, кореспондират със събраните писмени и гласни доказателствени средства.

Съставът на районния съд е формирал правен извод за липса на допуснати процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, като също така е установил, че АУАН и НП са издадени от материално и териториално компетентни лица, при спазване на изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Направен е решаващ извод за материална законосъобразност на наказателното постановление и жалбата на дружеството е отхвърлена.

Тези изводи на състава разгледал делото по същество са правилни и се споделят от касационната инстанция. В хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения от категорията на съществените, които да са възпрепятствали упражняването на правото на защита на привлеченото към отговорност лице. Такива нарушения не е допуснал и съдът в хода на съдебното производство. Неоснователно в жалбата се твърди, че първоинстанционният съдебен състав не е проявил нужната процесуална активност за попълване на преписката с доказателства. Първоинстанционният съд има право на преценка какви доказателства са необходими за изясняване на релевантните за спора факти, като тази преценка подлежи на инстанционен контрол само в случаите, когато неоснователното отхвърляне на доказателствени искания или процесуалната пасивност на съда са се проявили в непълно или неточно изясняване на фактическата обстановка. В конкретния случай това не е така, доколкото като доказателства са били приобщени писмени документи, които изясняват релевантните за спора факти и обстоятелства. Приложената по делото справка за нарушенията е издадена от АИС АНД система и по своя правен характер представлява официален свидетелстващ документ, който има обвързваща съда материална доказателствена сила и до оборването на отразените в нея факти, същите се считат за настъпили. В конкретния случай от справката съдът е установил датата на съставяне на ЕФ серия К № 40944786 и ЕФ серия К № 4426227, датата на връчването им – 19.08.2021 г., и отбелязване, че същите са влезли в сила. От друга страна в АУАН и НП се сочи, че същите са влезли в сила на 03.09.2021 г. Следва да се посочи, че действително само за ЕФ серия К №4094786 в наказателното постановление се сочи, че същият е влязъл в сила на 03.09.2021 г. Този пропуск обаче не може да се приеме за съществен, а по-скоро се касае за техническа грешка. Видно е, че и двата фиша (а и не само те) са връчени на 19.08.2021 г., касаторът е бил запознат със съдържанието им, с нарушенията, за които са издадени, и същият е заплатил наложените му глоби, съгласно отразеното в справката. При това положение, не може да се приеме, че този пропуск съставлява нарушение, което да е с такъв интензитет, че да накърни правото му на защита. От друга страна от представените пред касационната инстанция писмени доказателства, а именно административнонаказателната преписка по издаването на спорните фишове, не се установява различна фактическа обстановка. Непредставянето на разписка за връчването на ЕФ№ 4426227/2021 г. само по себе си не може да опровергае отразеното в официалния свидетелстващ документ

обстоятелство досежно датата на връчването му. Ето защо, възраженията за допуснати нарушения на съдопроизводствените правила се преценяват като неоснователни. Допълнително следва да се посочи, че дори и да се приеме тезата на касатора за нередовност на връчването на единия ЕФ, това обстоятелство не променя изводите на настоящия състав за наличието на системност, доколкото видно от представените доказателства от СДВР, отдел ПП /л. 52 и сл./ двата предходни фиша са платени на 21.08.2021 г. Следователно най-късно към тази дата може да се приеме, че касаторът е узнал за ЕФ, като изтичането на 14-дневния срок за обжалване, респ. датата на влизането им в сила попада в едногодишния срок по пар. 62 от ПЗР на ЗДвП, доколкото последното нарушение е извършено на 14.06.2022 г. Това означава, че касаторът безспорно е знаел за предходните си нарушения, платил е наложената му глоба и не ги е обжалвал и въпреки това в рамките на по-малко от година е извършил отново идентично нарушение – управление на МПС с превишена скорост, при това на същото място, на което е извършено и първото нарушение – бул. Ал. М. Всичко това показва системност на нарушенията от страна на К. П. К. и трайно незачитане на правните норми, свързани с ограничение на скоростта в населените места, а оттам и с безопасността на движението по пътищата.

СРС е обсъдил приложимите материалноправни норми, като при установеност на юридическите факти, обуславящи ангажирането на административнонаказателната отговорност на касатора, е приложил правилно материалния закон.

По отношение на вмененото на касатора нарушение съдът е изложил в достатъчна степен правни съображения, като е приел, че същото е извършено от касатора, а наложеното наказание е законосъобразно определено. Съдът е обсъдил и мотивирано е отхвърлил възраженията досежно авторството на нарушението. Правилно е приел и че разпита на свидетел, от който да се установи кой е управлявал автомобила на касатора на посочената в ЕФ дата и място, не е необходимо тъй като същият е подписал декларация по чл. 188 ЗДвП, в която е заявил, че именно той е управлявал автомобила.

С оглед изложеното и с оглед рамките на касационната проверка, регламентирани в разпоредбата на чл. 218 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, настоящият съдебен състав намира, че решението на СРС не страда от твърдените в жалбата пороци. Не са налице касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН, поради което решението следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, 16-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 07.08.2023 г. на СРС, НО, 20 с-в по нахд № 15578/2022 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

