

Протокол

№

гр. София, 05.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в
публично заседание на 05.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Ана Илиева, като разглежда дело номер **9799** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Ю. К. - редовно призован, явява се лично и с от адв. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА, ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА - редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице Д. Н. И..

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ИМ и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка. Предявен е иск, с правно основание чл. 104, ал. 1 от ЗДСл, за заплащане на обезщетение в размер на 12 000 лв. поради оставането на ищеца без работа в следствие на незаконсъобразно прекратяване на служебното му провоотношение за период от 10 месеца, считано от 02.12.2010 г. до 02.10.2011 г., в едно със законната лихва, считано от датата на подаването на ИМ до окончателното заплащане. Доказателствената тежест е за ищеца - да установи оставането си без работа и размера на претендираното обезщетение.

В срока за писмен отговор е постъпил е такъв от Министерството на икономиката, енергетиката и туризма, с който считат предявният иск за недопустим, тъй като с Постановление № 80/23.04.2012 г. на МС не се закрива напълно Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия, а само преминават част от активите и пасивите на мобилното звено по оперативна програма „Конкурентност”. По същество се прави възражение за прихващане със сумата в размер на 496.80 лв., изплатена на ищеца на основание чл. 106, ал. 2 от ЗДСл. Считат, че ищецът няма право на обезщетение по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл, с оглед законодателната промяна в сила от 01.07.2012 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА направеното възражение за прихващане от страна на ответника в размер на 496.80 лв.

Юрк. М. - Възразявам по отношение на подсъдността на гледане на делото от административния съд. Дела по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл са подсъдни на РС, тъй като става дума за гражданскоправен спор. Няма издаден административен акт или отказ да бъде издаден такъв, поради което спорът не може да се гледа от административен съд.

Адв. П. - Възражението е неоснователно.

СЪДЪТ ще се произнесе по възражението с решението си по съществото на спора.

Адв. П. - Не възразявам да се приемат представените доказателства. Ще представя трудовата и служебаната книжка на доверителя ми за констатация. Считам, че ответната страна не е изпълнила указанията, дадени ѝ от СЪДА с определението за насрочване на делото. Моля да задължите ответника да представи финансово-счетоводна справка за размера на brutното възнаграждение за длъжността младши експерт, 4^{ти} ранг в Дирекция „Европейски фонд за конкурентноспособност” към момента признаване на уволнението за незаконно, както и щатно разписание на Главна дирекция „Е. фондове и конкурентноспособност”, действащо към 12.06.2012 г.

Юрк. М. - Представили сме справката според разпореждането на СЪДА. Не възразявам за представянето на нова справка. Моля да ми се даде възможност да се запозная със служебната и с трудовата книжка, с оглед изчисляването на обезщетението.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с ИМ и административната преписка писмени доказателства, както и представените писмо и справка към него с изх. №1100306/15.0.2013 г.

Извърши се служебна справка с представените трудова и служебна книжка, удостоверяваща, че ищецът Н. Ю. К. за периода 02.12.2010-02.10.2011 г. не е работил по трудово или служебно правоотношение. Върнаха се трудовата и служебната книжка на ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи посочените от процесуалния представител на

ищеца справки, както и щатно разписание към 12.06.2012 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Д. Н. И. – 54 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. - Считам, че вещото лице не е отговорило на задачата какъв е размерът на възнаграждението към момента на признаване на уволнението за незаконно. Правим искане вещото лице да посети ответника и да даде заключение какво е brutното възнаграждение за длъжността на ищеца към 12.06.2012 г, а именно младши експерт, 4^{ти} ранг в Дирекция „Европейски фонд за конкурентноспособност”.

Вещото лице - Не съм, посочила размера на обезщетението, тъй като не мога да взема отношение по въпроса дали обезщетението е за 10 или за 6 месеца. Brutното трудово възнаграждение съобразно правилата е основното възнаграждение плюс клас са прослужено време. Това съм посочила като база за изчисляване на обезщетението. Всички останали отчисления се дължат на индивидуалните усилия на всеки служител и отчетеното от него през съответния месец.

На въпроси на адв. П. вещото лице - Не съм дала размера на brutното трудово възнаграждение към дата 12.06.2012 г., тъй като се е извършило реструктуриране и част от служителите са били прехвърлени към Министерството на икономиката, енергетиката и туризма. Г. К. не е бил от прехвърлените служители и поради това не може да бъде определен размерът на brutното му трудово възнаграждение.

Адв. П. - Смятам, че задачата не е изпълнена от вещото лице.

Юрк. М. - Не възразявам срещу експертизата. Правя искане да се призове агенцията като трето лице помагач, предвид възражението ни за недопустимост на иска срещу министерството. Считам, че обезщетението се дължи от органа, където е следвало да бъде възстановен съответният служител. Той е щял да работи в агенцията, а не в министерството.

Адв. П. - Не се противопоставям.

СЪДЪТ намира, че заключението на вещото лице е обективно и пълно, съобразно наличните данни към момента на представянето им от съответното министерство. Ако настъпят промени в доказателствената основа, би могла да се назначи допълнителна задача към вещото лице. Липсва основание за неприемане на заключението, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 150 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

КОНСТИТУИРА като трето лице помагач на ответника Изпълнителна агенция за насърчаване на малки и средни предприятия.

Препис от ИМ и от отговора на ответника да се изпрати за становище на Изпълнителната агенция в 30-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.04.2013 година, от 13.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.39 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: