

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4139

гр. София, 31.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в закрито заседание на 31.05.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Михаил Малчев**

като разгледа дело номер **3158** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Образувано е по жалба на [фирма], действащ чрез адв. Н. М., срещу писмо с изх. №93-2-1/06.03.2019 г. на директора на Център за асистирана репродукция, в което според жалбоподателя е обективизиран отказ за предоставяне на обществена информация.

С писмо с изх. №93-2-1/06.03.2019 г. на директора на Център за асистирана репродукция [фирма] е уведомен, че съгласно нормативната рамка на дейността на центъра по-голямата част от поисканата информация не се събира, съхранява и обработва в желанието от заявителя вид. За запознаването с другата част от търсената информация на [фирма] е указано, че съществува специален ред – същата се публикува ежегодно на интернет страницата на Центъра за асистирана репродукция.

В жалбата си [фирма] поддържа, че оспореното писмо представлява изричен отказ за предоставяне на обществена информация по смисъла на чл.38 ЗДОИ. Излага съображения за незаконосъобразно на отказа, който твърди че е налице.

Ответникът – директора на Центъра за асистирана репродукция, чрез процесуалния му представител адв. М. Я., оспорва жалбата като недопустима и неоснователна. Твърди, че информацията е предоставена, така както е поискана. Заявява, че ответникът е съобразил приложимостта на чл. 37 и 39 ЗДОИ, тъй като когато органът не разполага с исканата информация по реда на чл. 33 ЗДОИ уведомява заявителя.

Съдът намира, че от съдържанието на писмото с изх. №93-2-1/06.03.2019 г. на директора на Център за асистирана репродукция може да се заключи, че последното обективизира уведомление по смисъла на чл.33 ЗДОИ.

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби досежно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задължения субект по чл. 3 от

същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 - изискваща писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, чл. 38 и чл. 39 - въвеждащи изисквания за форма и съдържание на административното решение, връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация. Налице е законов императив за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Законът за достъп до обществена информация не поставя издаването на решения за достъп до обществена информация в компетентност на определени държавни органи, нито въвежда специална спрямо възложената им с други закони материална компетентност. Както предвижда чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи или органите на местното самоуправление в Р. Б.. От това следва, че всеки държавен орган може да вземе решение, свързано с достъп до обществена информация, стига поисканата информация да се създава или съхранява от него. Според чл. 28, ал. 2 ЗДОИ органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. Съгласно чл. 33 ЗДОИ, когато органът не разполага с исканата информация, той уведомява за това заявителя. Разпоредбата на чл. 37, ал. 1 ЗДОИ императивно регламентира основанията за отказ - всички те се отнасят за информация, която е налична, но която не може да бъде предоставена, тъй като попада във визираните в разпоредбата хипотези. Обжалваният акт представлява уведомление по чл. 33 от ЗДОИ, а не отказ на някое от основанията по чл. 37, ал. 1 ЗДОИ.

В разглеждания случай част от поисканата информация не се съхранява при ответника в поискания в заявлението вид и систематика. В този смисъл, задълженият субект по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ не разполага с поисканата информация, поради което той не е задължен да се произнася с нарочен акт по реда на закона, а има само задължение да уведоми заявителя съобразно чл. 33 ЗДОИ за невъзможността да я предостави в желания вид. При наличието на предпоставките по чл.33 ЗДОИ органът е изпълнил надлежно задълженията си чрез уведомяване на жалбоподателя. За другата част от търсената информация на заявителя е указано, че тя се публикува ежегодно на интернет страницата на центъра. Ето защо процесното писмо не представлява изричен отказ по чл.38 ЗДОИ, който да бъде разгледан по същество на основание чл.58, ал.3 АПК. В този смисъл е и практиката на ВАС, като например определение № 10253 от 30.07.2018 г. на ВАС по адм. д. № 8116/2018 г. на V отд на ВАС, определение №9952 от 19.07.2018г. по адм.д.№6736/2018 г., 5 чл. с-в на ВАС; определение № 4162 от 30.03.2018 г. по адм.д. № 4950/2016 г., V отд на ВАС; определение № 6943 от 28.05.2018г. по адм.д. № 5653/ 2018г, Определение № 1480 от 06.02.2017 г. по адм. д. № 133/2017 г. на V отд на ВАС; определение № 7771 от 27.06.2016 г. по адм.д.№6236/2016г. на V отд на ВАС и др.

При този изход на делото жалбоподателят следва да се осъди да заплати на Център за асистирана репродукция сумата 600 лева сторени разноски за настоящето производство.

Водим от горното и на основание чл.159, т.1 АПК съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определението от 21.05.2019г., с което е приключено съдебното дирене и е

даден ход по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], действащ чрез адв. Н. М., срещу писмо с изх. №93-2-1/06.03.2019 г. на директора на Център за асистирана репродукция.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. №3158 по описа за 2019г. на Административен съд - София град.

ОСЪЖДА [фирма] с[ЕИК] да заплати сторени по делото разноси в размер на 600 лв. на Център за асистирана репродукция към Министерство на здравеопазването.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението му чрез Административен съд - София град пред Върховния административен съд.

Препис от определението на основание чл.138 АПК да се изпрати на страните.

Съдия: