

Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **10038** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МОБАЙЛ ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД – редовно призован чрез пълномощника на управителя М. А. - адв. Н. К., не се явява. Представява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, се представява от ГЛ. ЮРК. Ж. Н., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от представляващия „МОБАЙЛ ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД – М. Н. А. срещу Ревизионен акт № Р-22220221004586-091-001 от 15.02.2022 г., издаден от органи по приходите на ТД на НАП – С..

ДОКЛАДВА Решение № 9701 от 16.10.2023 г. постановено по адм. д. 3869/2023 г. по описа на Върховния административен съд, Първо отделение.

ДОКЛАДВА приложените заверени копия от документи към административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Поддържам направеното възражение и в касационното производство по отношение на съответствието квалифицираните електронни подписи (КЕП) с изискванията на Регламент № 910/2014 г. и по-конкретно липсата на доказателства за авторството на електронно създадените документи в ревизионното производство. Възражението ни е, че лицата, които са положили квалифицираните електронни подписи не могат да бъдат безспорно определени. Твърдим, че използваните КЕП не притежават достатъчно индивидуализиращи белези, които да позволяват безспорно да се определи лицето, което ги е положило. Поне това се вижда от представените в нарушение на процесуалния закон разпечатки на данните за електронните подписи.

Това е и основният спорен въпрос - дали използваните КЕП отговарят на изискванията на Регламента, който сме повдигнали и пред Върховния административен съд.

Нямаме други доказателствени искания.

За нас този спор от самото начало е чисто правен, а не фактически.

Извън тези възражения други нямаме, подробно сме ги изложили в жалбата, с която е сезиран АССГ, включително и – те са същите, но в малко по-ограничен обем – в жалбата, с която беше сезиран ВАС. Реално те са едни и същи възраженията ни.

Нямаме доказателствени искания и по повод на тези ни възражения.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля, да се приеме административната преписка. Просто искам да проверим дали са налични представените пред ВАС заверени копия на заповеди, както и магнитния носител на данни – CD, които бяха представени и на първото заседание при първото разглеждане на делото пред АССГ, но после се оказа, че диска някъде го няма. Затова моля съда да проверим сега дали са налични тези заповеди и диска, на който са възпроизведени. При първото разглеждане на делото от Административен съд София - град беше представен диск, който съдържаше тази информация относно валидността на използваните подписи, както и заповедите, които сме представили и пред ВАС.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на л. 54-ти от адм. д. 3869/2023 г. по описа на ВАС е приложен в найлонов прозрачен джоб - технически носител на данни - CD-R, непосредствено след пълномощното на процесуалния представител на ответната страна.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на л. 33 – л. 41 и на л. 55 – л. 59 в адм. д. 3869/2023 г. по описа на ВАС са приложени разпечатки на хартиен носител на информация от КЕП, а на л. 42 – л. 52 са приложени Заповеди: от 19.04.2021 г. на зам. изпълнителен директор на НАП, от 05.05.2021 г. на зам. изпълнителен директор на НАП, от 10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП – С..

ЮРК. Н.: Държа да запишем какво има по делото. Този диск, който е приложен по делото на ВАС съдържа всички заповеди за възлагане на Ревизията, за изменение на заповедта за възлагане на ревизията, Ревизионният доклад, Ревизионният акт, които са създадени като електронни документи, както и направените проверки на КЕП на авторите на тези документи. Проверките на КЕП са разпечатани и на хартиен носител, но ги има записани и на диска, тоест, ако някой иска може да ги види.

По отношение на трите заповеди, които вие констатирахте, тези три заповеди, които

са приложени към становището по касационната жалба на са записани на този диск. В диска са записани заповедите, които касаят самото Ревизионно производство, както и създадените от органите по приходите документи по повод извършената ревизия.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че само Заповед № РД-01-287 от 10.05.2021 г., която е издадена от директора на ТД на НАП – С. не е създадена като електронен документ и носи саморъчно положен подпис на издателя си.

Останалите представени заповеди в касационното производство – от зам. изпълнителен директор на НАП са създадени като електронни документи и също са подписани с КЕП.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на юрк. Н. представените документи по делото пред ВАС.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на процесуалния представител на ответника, че по повод възраженията относно валидността на използваните КЕП може да представи и други доказателства, включително и да направи други доказателствени искания, използвайки и други способи за доказване.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на процесуалния представител на ответника, че приложените към административната преписка (ревизионното производство), възпроизведени на хартиен носител електронно създадени документи, следва да бъдат съобразени с изискванията на чл. 184, ал. 1 от ГПК.

ЮРК. Н.: Моля да ни се даде възможност да представим информация за електронните подписи на издателите на тези заповеди, които сме представили пред ВАС, като и да представим електронно създадените документи от органите по приходите, представени по делото в съответствие с изискванията на ГПК.

Няма да се ползваме от други доказателствени способи, доколкото видно и от информацията за КЕП всеки документ, който изхожда е подписан с КЕП от органите по приходите може ясно да бъде идентифицирано името и длъжността на подписалия го.

На представения и приложен към делото във ВАС, магнитен носител на данни - диск са записани заповедите за възлагане на ревизията, ревизионният доклад, ревизионният акт. Записана е информацията за валидността на използваните КЕП - от коя до коя дата е валиден всеки от тях, за всяко от лицата, които са участвали в ревизията. Затова считаме, че това е достатъчно като доказателства, удостоверяващи авторството на създадените документи.

СЪДЪТ УКАЗВА на юрк. Н., че възраженията са за съответствието на използваните КЕП с изискванията на Регламент № 910/2014 г.

ЮРК. Н.: В справката на КЕП изрично е посочено, че са издадени съгласно Регламента. Сигурна съм, че сертификатите, които даваме на всеки свой служител съдържат тази информация, която изрично е записана от доставчика на удостоверителни услуги, че са създадени съгласно изискванията на Регламент № 910/2014 г.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства в настоящото производство приложените към административната преписка документи, както и представените от процесуалния представител на

ответника в касационното производство копия на заповеди, включително представения магнитен носител на информация, приложен на л. 54 от адм. д. 3869/2023 г. по описа на ВАС.

На процесуалния представител на ответника следва да се предостави възможност да представи и други доказателства по повод възраженията на жалбоподателя относно валидността на КЕП на органите по приходите, включително и относно КЕП, които са положени на представените копия на заповеди в касационното производство, както и да представи преписи на електронно създадените документи в ревизионното производство в съответствие с изискванията на чл. 184, ал. 1 от ГПК.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към административната преписка документи.

ПРИЕМА представените в касационното производство от процесуалния представител на ответника копия на заповеди, информация за КЕП на органите по приходите, участвали в ревизионното производство и магнитен носител на данни, приложен на л. 54 от адм. д. 3869/2023 г. по описа на ВАС.

ДАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи и други доказателства относно валидността на използваните КЕП от органите по приходите в ревизионното производство, както и преписи на електронно създадените документи, съобразени с изискванията на чл. 184, ал. 1 от ГПК.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.01.2024 г., от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: