

# РЕШЕНИЕ

№ 6993

гр. София, 07.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.11.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8328** по описа за **2020** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на ИП [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от К. В. и В. И., чрез адв. Д. К. срещу решение (без номер), от 04.02.2020 г. постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 7567/2019 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 101 състав, с което е потвърдено НП № Р-10-316/01.04.2019 г., издадено от заместник – председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), с което на основание чл.15,ал.1,т.7 от ЗКФН и чл. 116, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), на касатора е наложена „имуществена санкция“ за извършено административно нарушение на чл. 38, ал. 2 ЗМИП, в размер на 5 000 лв.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е необосновано, неправилно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Счита, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Искането до съда е за отмяна решението на СРС и отмяна на НП.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът, редовно призован, чрез адв. К. поддържа жалбата. Претендира присъждане разноси по делото.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, чрез адв. Г. оспорва КЖ.

Претендира присъждане на юрк. възнаграждение.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна, поради което същата следва да бъде оставена без уважение.

Административен Съд С. – град, ХХІ касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя, като дадените показания са намерили отражение в изясняването на спора от фактическа страна. Районният съд е приел, че касаторът притежава лиценз за извършване на дейност като инвестиционен посредник, издаден с Решение на КФН № 368-ИП/21.06.2011 г. и в това си качество е задължено лице по чл. 4, т. 8 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП). Със Заповед № 3-179/08.05.2018 г. на заместник-председателя, е била назначена проверка на ИП [фирма] за спазване на определени нормативни изисквания на Наредба № 38 за изискванията към дейността на инвестиционните посредници (Наредба № 38) и ЗМИП.

В хода на проверката съгласно Заповед № 3-179/08.05.2018 г. с писмо до КФН, вх. № 32-00-514/25.04.2018 г., касаторът е представил клиентския регистър, в който се съдържат данни за всеки клиент, регистриран с имена и клиентски номер. Въз основа на данните в регистъра са избрани на произволен принцип клиенти, по отношение на които е направена проверка дали са видни политически личности. Проверката е извършена в А. Регистър, раздел „указател на административни структури“, подраздели „списъци по ЗМИП“ /Сметна палата - Списъци по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности (ЗПИЛЗВДД)/ списъци по години.

В резултат на извършената проверка е установено, че лицето Бельо Б. М., който е клиент на касатора, с клиентски № 293500, фигурирал в Списък на лица по чл. 2, ал. 1 от ЗПИЛЗВДД към декември 2015 г., част 4 като председател на Общински съвет; в Списък на лица по чл. 2, ал. 1 от ЗПИЛЗВДД към 25.03.2016 г., част 1 като председател на Общински съвет; в Регистър на лица, видни политически личности към 06.08.2018 г. - част 1 като председател на Общински съвет. Председателите на общински съвети са видни политически личности по смисъла на чл. 36, ал. 2, т. 9 от ЗМИП.

С искане № 15 от 20.09.2018 г. проверяващият екип е изискал всички създадени в рамките на ИП [фирма] и получени документи, включително документи за идентификация, свързани с установяване и поддържане на взаимоотношенията с определени клиенти, сред които и лицето Бельо Б. М.. По отношение на този клиент в рамките на проверка на място в дружеството, извършена на 13.07.2018 г. е обърнато внимание на посредника, че Бельо Б. М. е видна политическа личност. Това обстоятелство е посочено и в Искане № 15.

В отговор от касатора, с писмо, изх. № 82 от 25.09.2018 г., е посочил, че клиентът Бельо М. е активиран на 29.07.2012 г. Към този момент същият не е бил лице, заемащо висша държавна длъжност. Посочено е също така, че е направена

допълнителна проверка за статуса на лицето на дата 25.06.2018 г., която е приложена към писмото и съгласно която за него не е лице с политическа експозиция (politically exposed person - PEP) към 25.06.2018 г.

При прегледа на представените документи от касатора било установено следното: Видно от представения в КФН договор, сключен между ИП [фирма] и Бельо М., последният е клиент на дружеството от 27.09.2013 г. Един от представените по проверката документи обективира извършена от ИП [фирма] проверка в база данни - GB G. Plc (GBG), която съдържа информация и за видни политически личности, от която било установено, че Бельо М. няма статут на видна политическа личност. Проверката е извършена на 25.06.2018 г. и е удостоверена с направена снимка на екран.

В констативен протокол, с който е приключила предходната проверка на дружеството, открита въз основа на Заповед № 236/21.10.2016 г., било установено, че използваната от инвестиционния посредник база данни - GBG, не съдържа информация за всички лица, заемащи висши държавни длъжности в Р.България. На инвестиционния посредник е предписано да обезпечи ефективна вътрешна система за идентифициране на клиенти, заемащи висша държавна длъжност в Р.България. Въпреки това предписание, и в хода на проверката по Заповед № 3-179/08.05.2018 г. било установено, че касатора продължава да използва базата данни GBG за проверка на видни политически личности - български граждани.

Сред представените на 25.09.2018 г. документи липсва такъв, който да обективира одобрение на служител на висша ръководна длъжност за това касатора да продължи деловите си взаимоотношения с Бельо М. след 13.07.2018 г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка извършилият проверката главен експерт при КФН приел, че продължавайки деловите си взаимоотношения с Бельо М., след като е установило, че това лице е видна политическа личност по смисъла на чл. 36, ал. 2, т. 9 от ЗМИП, без одобрение от служител на висша ръководна длъжност, [фирма] е нарушил изискването на чл. 38, ал. 2 от ЗМИП. Нарушението е извършено в периода 14.07.2018 г. до 25.09.2018 г. в [населено място].

За констатираното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № Р-06-1231/23.10.2018 г., връчен на представител на сочения за нарушител, който го е подписал без възражение. Срещу констатациите в акта били подадени възражения, които били приети от АНО за неоснователни.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че описаното в НП административно нарушение е извършено, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XXI касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят. Показания

са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. АУАН е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в него, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените изводи. Настоящата инстанция споделя изводите на първоинстанционния съд, че като е продължило деловите си взаимоотношения с М., след като е установило, че лицето е видна политическа личност по смисъла на чл. 36, ал.2, т. 9 от ЗМИП без одобрение на служител на висша ръководна длъжност, [фирма] е нарушило разпоредбата на чл. 38, ал. 2 от ЗМИП.

Съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗМИП за встъпване на задължено по ЗМИП лице в делови взаимоотношения с лица, за които е установено, че са видни политически личности, се изисква одобрение от служител на висша ръководна длъжност на задълженото лице. Съгласно ал. 2 на същата разпоредба в случаите, при които след установяване на делови взаимоотношения се установи, че клиент или действителен собственик на клиент юридическо лице или друго правно образувание, е видна политическа личност, то продължаването на деловите взаимоотношения може да стане само след одобрение от служител на висша ръководна длъжност на задълженото по ЗМИП лице.

За неизпълнение на посоченото задължение е предвидена санкция, регламентирана в чл.116, ал.1, т. 3 от ЗМИП, съгласно която за юридически лица е предвидена имуществена санкция в размер от 5 000 до 50 000 лв. Така наложената санкция в минимален размер съответства на характера и тежестта на извършеното нарушение и ще постигне целите, визирани в ЗАНН.

Не са налице и предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, поради малозначителност на нарушението. Първоинстанционният съд е изложил подробни и правилни мотиви защо не е налице маловажен случай, които настоящата касационна инстанция споделя изцяло. При това положение, наложеното наказание ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

На основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, вр. с чл. 143, ал. 3 от АПК касаторът следва да бъде осъден да заплати в полза на АНО - разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение определено по реда на чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ /НЗПП/. В случая органът е бил процесуално представляван от юрисконсулт, който се е явил на няколко съдебни заседания пред различни инстанции, като делото се отличава със сериозна фактическа и правна сложност. Дължимото юрисконсултско възнаграждение следва да бъде равно на максимума посочен в чл. 27е от НЗПП - 120 лв.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и административно-производствените правила, при правилно приложение на съответните наказателни материални разпоредби, поради което оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XXI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение (без номер), от 04.02.2020 г. постановено по нахд № 7567/2019 г. на СРС –НО, 101 състав

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.