

# Протокол

№

гр. София, 02.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2840** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - З. К. К., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Министъра на правосъдието, редовно призован, представлява се от юрк. Н., която представя пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Към жалбата е приложено платежно нареждане, което удостоверява извършеното от мен плащане на дължимата се такса за извършване на исканата услуга. Моля, съдът да направи запитване до БНБ, дали това платежно нареждане е получено през м. март 2021 г. по сметката на Министерството на правосъдието.

Юрк. Н. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Платежно нареждане има, но не мога да кажа дали има постъпило плащане по сметка на Министерството на правосъдието.

По доказателствата,  
СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.  
ПРИЕМА административната преписка.

С оглед приложеното по делото платежно нареждане от 12.02.2021 г. СЪДЪТ, намира за доказано обстоятелството, че оспорващият е наредил плащане на дължимата се такса за извършване на исканата електронна административна услуга по сметка на Министерството на правосъдието.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ЛИЧНО – Считам, че съм изпълнил всички свои задължения, които са по Наредба № 8, която е издадена по силата на чл. 44, ал. 4 ЗСВ. В своето изложение ответната страна се позовава на условия, за които на страницата на Министерството на правосъдието е посочено, че са въведени със заповед на Министъра на правосъдието № ЛС-04-227/14.02.2013 г. Аз не успях да намеря обнародване на подобна заповед в ДВ и считам, че тя е вътрешнослужебен акт. Тъй като има действие на власт, спрямо всички граждани, тя подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно решение на КС по к.д № 18 от 1995 г. Оспорването на този подзаконов нормативен акт на министъра на правосъдието не е от компетенцията на този съд, поради което и аз съм подал съответната жалба във ВАС. Тя все още е на етап администриране на делото. Няма постановен окончателен съдебен акт. Считам, че издаването на такава заповед е в нарушение на закона за нормативните актове, който повелява, че не се издават няколко нормативни акта с еднакъв ранг, а се прави изменение и допълнение на съществуващия нормативен акт. От компетентността на министъра на правосъдието е да измени Наредба № 8, а не да внася изменение със заповед. От емоционална гледна точка мога да се позова на обръщението на върховните съдии по повод проблемите с информационната система на съдебната власт, където те бяха посочили, че не може един програмен продукт да се поставя над закона. Ако програмният продукт, който администрацията използва има недостатъци, то тези недостатъци трябва да се приведат в съответствие със закона, а не закона да се изменя с някаква заповед за ползване на системата.

Юрк. Н. – Моля да оставите жалбата без уважение, като недопустима. Липсва правен интерес за жалбоподателя от оспорването, доколкото същият се е снабдил с исканото от него свидетелство за съдимост. Жалбата е недопустима по аргумент на чл. 150, ал. 1, т. 6 АПК. Също така, не става ясно в какво точно се състои незаконосъобразността на мълчаливия отказ на министъра на правосъдието да издаде електронно свидетелство за съдимост, предвид факта, че жалбоподателят не е изпълнил електронната процедура, която предхожда издаването на електронния документ. Не е попълнил всички реквизити в платежното нареждане, поради което за

административния орган не е възникнало задължението да издаде електронния документ. Ако съдът реши, че жалбата е допустима, считам същата за недоказана и неоснователна и моля съда да я отхвърли като такава. В чл. 35 а от Наредба № 8/2008 г. на министъра на правосъдието, в редакцията ѝ бр. 18 от 2018 г., която е действала към момента на подаване на заявлението, е посочен редът, по който се издава електронно свидетелство за съдимост. Освен това, на електронната страница на Министерството на правосъдието са публикувани подробни указания за ползване на системата, потвърдени със заповед на Министъра. Изрично е посочено с гриф „ВАЖНО“, изписан с червени букви, че регистрационният номер на заявката, трябва да бъде посочен в двете полета в платежното нареждане – в полето: основание за плащане и в полето: регистрационен номер на документ, за който се плаща. В случая, жалбоподателят не е изпълнил тези указания. Не е попълнил необходимото в платежното нареждане, поради което и заявката му за издаване на електронно свидетелство за съдимост е останала със статут: нередовна. С това, жалбоподателят не е изпълнил електронната процедура, регламентирана в Наредба № 8/2008 г. Също така, той е разполагал с възможност да потърси обратна връзка със служители на Министерството за разрешаване на казуса. Аналогичен случай е имало и през 2019 г., когато на същият жалбоподател, по същата процедура е било издадено електронно свидетелство за съдимост. Приносът за неиздаване на електронното свидетелство е изцяло на жалбоподателя. Недопустимо е да вменява в тежест на Министерството отговорността за негови действия или бездействия. Считам за неоснователна претенцията за присъждане на разноски за друга различна процедура за издаване на свидетелство за съдимост, доколкото тя е извършена в изпълнение на заявление от жалбоподателя. Не се спори, че се е развила правомерно и същият е получил искания документ. Считам за неоснователна и недоказана претенцията за транспортни разходи от [населено място] до С.. Недопустимо е да се вменява в тежест на административен орган отговорността за транспортни разходи, направени от заявител на административна услуга. При възприемане на претенцията би се стигнало до правен абсурд, административните органи да дължат неоснователни и недоказани транспортни разходи на заявителите на административни услуги. Моля да присъдите в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер, определен съгласно Наредбата за заплащане на правната помощ. В случай, че жалбоподателят претендира разноски възразявам за прекомерност.

Реплика на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – Считам за неоснователно повторно наведеното възражение за недопустимост на жалбата. По отношение на доводите за неоснователност на претенцията за заплащане на транспортни разходи, искам да отбележа, че тази претенция не е предмет на този спор, тъй като съдът е отделил това искане от първоначалната жалба и е образувано друго дело с № 3909/2021 г. По повод доводът, че в условията за ползване на системата е посочено, какво трябва да се направи, отново посочвам, че в Наредбата няма посочено какви реквизити трябва да се попълнят и аз съответно съм попълнил правилно реквизитите с номера на заявката, в полето номер на документа и в полето основание за плащане съм посочил, че е електронно свидетелство за съдимост, т.е. аз считам, че съм изпълнил изискванията на Наредбата и оспорвам приложимостта на условията, въведени със заповед, която не е обнародвана и за съществуването на която няма как да знам.

Юрк. Н. - Тези указания са публикувани за улеснение на всеки гражданин. Те се отнасят до това по какъв начин да се попълни заявката. В тях ясно е посочено, че в

двете графи трябва да се посочи номера, съответния код на заявлението. Това е изискването, поради което при неговото неизпълнение за Министерството няма как да възникне задължение да издаде документа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Тъй като тази заповед не е достъпна, не е ясно тя на какво законово основание почива. Не е ясно от къде произтича компетентността за нейното издаване. Дали е по силата на чл. 77, ал. 4 от Наредбата или по силата на друг нормативен акт. Това ще се разглежда в производството пред ВАС. Това не е предмет на настоящия спор. По преценка на съда, настоящото производство, може да бъде спряно до изчакване на резултата от делото пред ВАС.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: