

Протокол

№

гр. София, 29.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 29.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4581** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.33 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „У. Е. У.“ – редовно призован, се явяват адв. Ч. и адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ - редовно призован, се явява адв. С., която представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЛЕТИЩЕ [фирма] – редовно призована, се явява юрк. Г., която представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 09.07.2019 г., в която е формулиран допълнителен въпрос за експертно изследване.

ДОКЛАДВА молба от ответника, с която е взето становище по жалбата и направените доказателствени искания.

ДОКЛАДВА отговор от заинтересованата страна от 07.08. 2019 г., в която също е взето становище по жалбата и направените доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 08.08.2019 г., с която е взето становище, във връзка с писмените бележки от ответната страна.

АДВ. Ч., АДВ. Т. - Поддържахме жалбата. Поддържахме доказателствените искания. Заявяваме, че във връзка с поисканата съдебно-икономическа експертиза, по точка А, буква „а“, а именно да се провери и вземе предвид какво е общото състояние на всеки терминал, имаме предвид общото техническото състояние, във връзка с комфорта на пътниците, ползващи съответния терминал.

АДВ. С. – По отношение на доказателственото искане на жалбоподателя, поддържам становището на колегата, което е подадено. Представям и допълнително писмено становище, в което подробно сме обосновали възраженията срещу допускане на експертизата. В случай, че допуснете експертизата, възразявам срещу допускането на първия въпрос и извършването на експертизата от лице, икономист, защото се касае, както е направил уточнение жалбоподателят, че става въпрос за технически параметри. Считаме, че повечето параметри, които са зададени във въпрос № 1, касаят елементи, които не са от инфраструктурата на Летище „С.“, които не са част от елементите по Методиката за определяне на летищните такси и цена за пътници. Другото възражение е, че всички въпроси, които са формулирани към експертизата, така както са формулирани, няма да дадат отговор на въпроса, защо и как трябва да се диференцира таксата пътници на Терминал 1 и Терминал 2, а отново са зададени по отношение на това, дали Летище „С.“, води детайлни справки и детайлни счетоводства по отношение на разходите. В този смисъл, считам, че въпросите няма да изяснят правно-релевантни за спора. В случай, че прецените, че трябва да бъде допусната такава експертиза, моля да ми дадете възможност за формулиране на въпрос, за което сме подготвили молба и я представям днес. Въпросът е относим, доколкото с него целим да докажем, дали са спазени изискванията по Методиката и начина, по който се определя такса пътници. По отношение на останалите доказателствени искания, имаме допълнително искане, доколкото основните аргументи в жалбата на „У. Е. У.“, касаят усещането на пътниците като потребители на услугата „превоз на пътници чрез въздухоплавателното средство“, моля да бъде установено за безспорен факт на основание чл. 146, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, че за процесния период 2017 г. между Летище [фирма] и „У. Е. У.“ не е имало сключено споразумение за качествено летищно обслужване за ползвателите. Основанието на закона е чл. 122т от Закона за гражданското въздухоплаване. Това е възможност между авиокомпания и летищен оператор да бъде сключено отделно споразумение, което няма отношение към нивото на услуги, които се предоставят от летищния оператор, а е търговско споразумение за предоставяне на определени услуги, спрямо определена авиокомпания, защото считаме, че всички аргументи в жалбата касаят такова споразумение, а не размера на такса пътници, разделена на Терминал 1 и Терминал 2. По отношение искането за допускане разпит на свидетел, предоставям на съда.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. По отношение на направените с нея и допълнителната молба доказателствени искания, подробни съображения по тях съм изложила в писмения отговор, който сме предоставили. Във връзка с изложеното в днешното съдебно заседание, искам да обърна внимание, че комфортът на пътниците не е услуга, която влиза в летищната такса, какво осигурява летищната такса и по-конкретно такса пътници, предмет на настоящото производство, е посочено изчерпателно в Наредбата за таксите. Присъединявам се към всичко изложено от адв. С., представител на ответника.

АДВ. Т. – По отношение молбата на ответника, искането за допускане на допълнителни въпроси, по отношение липсата на споразумение, считам, че не е относимо към спора по делото. Тук говорим за нормативно установени изисквания за определяне на такса пътници, независимо, от това, дали има сключени споразумения по чл. 122т или не. От тази гледна точка това е неотнормимо. Считаме, че посоченото споразумение, наличието или липсата на такова споразумение е неотнормимо към предмета на настоящия спор. В момента не можем, преди да сме осъществили контакт с нашия доверител, да заявим, дали действително има или няма такова споразумение. По отношение на допълнителния въпрос, нямаме възражение, то е част от методиката.

АДВ. Ч. – Макар и малко неясно, ответникът иска да се проверят елементите, които са в таксата, точно и въпросите, които ние поставяме.

АДВ. Т. – Едно уточнение за комфорта на пътниците. Нас не ни интересува комфорта самоцелно, интересува ни неспазване на законното изискване за недискриминация при определяне на летищните такси. Изследване на състоянието на единия и на другия терминал, реално ще ни даде отговор на въпроса, дали на единия се предоставя по-добро обслужване, по-комфортно, услуги, които предоставят по-голям комфорт на пътниците.

СЪДЪТ по искането на жалбоподателя за допускане на съдебно икономическа-счетоводна експертиза с въпроси, формулирани в жалбата, както и в молба, приложена на лист 272 от делото, намира същото за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно икономическа-счетоводна експертиза по въпроси, формулирани в жалбата на лист 14 и в допълнителна молба на лист 272 от делото, като ДОПЪЛВА въпросите и с днес формулирания от ответника въпрос, обективизиран в депозираната по делото молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500 лв., вносими поравно от жалбоподателя и от ответника в 7- дневен срок от днес, като след представяне на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в з.з. ще назначи вещо лице.

СЪДЪТ по искането на ответника да бъде допуснат до разпит Д. И. Д., като съобрази изготвеното от същия заключение, приложено към писмените бележки от 09.07.2019 г., и становището на жалбоподателя, намира, че разпитът на посочения свидетел е неотнормим към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника да бъде допуснато до разпит лицето Д. И. Д..

Във връзка с искането на ответника да бъде прието за безспорно, коментираното по-горе обстоятелство, касаещо наличието или липсата на споразумение по чл. 122т от Закона за гражданското въздухоплаване СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ двуседмичен срок на жалбоподателя, в който да депозира становище по делото, дали жалбоподателят „У. Е. У.“ е страна по такова споразумение за 2017 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на допуснатата съдебно икономическа-счетоводна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.12.2019 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: