

# Протокол

№

гр. София, 31.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,**  
в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **10051** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДВП 1“ ЕООД, представлявано от управителя В. Г. - редовно уведомен, представлява се от АДВ. Т. и АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, представлява се от ГЛ. ЮРК. Т. Б., С ПЪЛНОМОЩНО ПО ДЕЛОТО.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – редовно уведомена, се представлява от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР (ЕСО) ЕАД - редовно уведомена, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила молба-становище от жалбоподателя от 18.10.2024 г.

АДВ. К.: След направена справка в ЕРП-Север се установи, че липсва такава кореспонденция. Поради тази причина не можем да изпълним вмененото ни задължение. Липсата е обоснована от факта, че отказът, който ние сме постановили, е в резултат на волеизявление от ЕСО за невъзможно присъединяване. Ние довършваме тази процедура и е налице абсолютна липса на размяна на кореспонденция да уведомим ЕСО, че сме изпълнили техните указания. Поради тази причина липсва такава.

АДВ. Т.: Поддържаме си искането, но всъщност, след като не може да се осъществи на практика, тогава моля да приложите разпоредбата на чл. 161 ГПК и да приемете, че умишлен в момента не се представя този документ.

АДВ. Т.: Той се споменава в тяхната кореспонденция, г-н председател. То е видно, че е имало такава кореспонденция и такава обсъждане и дори да е осъществена по някакъв друг начин, ние затова изискваме. То е споменато в техните писма. ЕСО им отказват и най-вероятно ЕСО в дадения случай са прави, като им показват, че „съгласно вашите искания“ и затова според мен, това трябва да бъде разгледано по делото.

АДВ. Т.: Само да поясня тук колегата – въпросът е, че щом в този списък липсва нашето дружество, а ако се прилагат техните правила, че се разглеждат заявленията по поредността им, а ние доказахме с писмени доказателства, че ние сме подали точно в този, разглеждания период, а нашето заявление липсва. Точно в това писмо, което изискваме и тази кореспонденция те казват, че това е актуалният списък, с изключение на тези, „за които вече сме ви уведомили, че са изключени“, тоест, единствената логика е, че те са изключили нашето дружество и са ги уведомили.

АДВ. К.: Значи ЕРП-Север уведомява ЕСО единствено и само когато е налице прекратена процедура за присъединяване по инициатива на инвеститора. Само и единствено тогава ЕРП-Север уведомява ЕСО, за да знае че не е необходимо ЕСО да издава каквото и да е становище за този инвеститор. В другите всички останали случаи, когато е налице отказ, няма нужда да ги уведомяваме. Ние сме кореспондирали с тях и те са казали: „Направете отказ, защото налице е невъзможност да бъде присъединен този инвеститор.“. Какво да разменяме кореспонденция нон-стоп?!

АДВ. Т.: Само да поясня: Тук идеята е, че ако се спазват вашите вътрешни правила и правилото, което сте установили, че се гледат заявленията по тяхната хронологическа поредност и в този списък нашето липсва, а вие посочвате в писмото си към ЕСО, че с изключение на прекратените процедури, въпросът е, че трябва да има някакво уведомление, с което вие казвате, че за „ДВП 1“ се прекратява процедурата и да се разбере кога е дадено това и на какви мотиви, на какви основания е прекратено спрямо „ДВП 1“. Защо не сме в този списък когато сме си подали заявлението?

АДВ. Т.: Те изрично казват: „за което сте уведомени писмено“. Последователността на разглеждане следва да бъде съобразена с хронологично постъпилите при тях, тоест, тук изрично казвате: „ОК, всички са актуални, освен тези, които сме ги уведомили, че са махнати.“. Това, за което в момента се спори е едно, за което вие в някакъв момент сте ги уведомили, че е махнато.

АДВ. Т.: А целият извод и резултати е в това че ние подаваме заявлението на 26.09.2022 г., а на 27.09.2022 г., един ден след нас, съвсем друг инвеститор си го подава, разглежда се, сключва си договор и то си присъства в тая таблица. Това е.

ЮРК. С.: Уважаеми г-н председател, извинявам се, че прекъсвам пълномощниците на жалбоподателя, но моля за пореден път, искам да обърна внимание на състава, че в случая предмет на съдебно обжалване е административният акт на КЕВР Ж-931, който обхваща периода април 2022 г. – септември 2022 г. Тук говорим за кореспонденция, разменена през 2023 г., което е извън периода на обжалвания административен акт. Изместваме предмета на спора вече в не знаем кое заседание.

Във връзка с изложените от жалбоподателя доводи в неговото становище, накратко обясняваме, че ЕСО е спазило процедурите, които са съгласно нормативните актове 63:08 регламентиращи дейността по присъединяване на обекти, клиенти и производители.

По отношение на исканите доказателства, предвид факта, че късно го получихме, опитахме се да извършим справка, но не можахме да открием, а и предвид заявлението на ЕРП-Север явно не е постъпвало.

АДВ. К.: От нас няма.

ЮРК. С.: Щом от тях няма, значи при нас също няма.

АДВ. Т.: Няма заявление от този обект за присъединяване?

ЮРК. С.: За пореден път твърдя, че този спор е изместен, защото касае период 2022 г., а кореспонденцията, която в момента разглеждаме е през 2023 г.

АДВ. Т.: Това се отнася за точно присъединяване на този обект.

ЮРК. С.: Но за по-късен период. Решението на КЕВР обхваща искания за проучване условията за присъединяване април 2022 г. – септември 2022 г., а тук говорим за разменена кореспонденция между ЕСО и ЕРП-Север 2023 г.

АДВ. Т.: Защото в този момент става ясно, че някъде по веригата изпада това заявление.

АДВ. К.: Аз заявявам, че няма такова писмо. Няма такава кореспонденция и заявих защо.

ЮРК. С.: Щом те казват че няма, явно и при нас няма.

Съдът е изискал определени документи, но видно от изявленията на процесуалните представители на заинтересованите страни, исканите документи не съществуват.

АДВ. Т.: Нямаме други искания по доказателствата.

АДВ. Т.: Присъединявам се към колегата.

ЮРК. Б.: Нямаме искания по доказателствата.

АДВ. К.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Поддържаме жалбата срещу обжалваното решение на КЕВР. Считаме че в хода на съдебното дирене, при условията на пълно и главно доказване, успяхме да докажем, че издаденият акт е незаконосъобразен, постановен при нарушение на материалния закон и на процесуалния закон и по конкретно: установи се по делото, че както ЕСО, така и ЕРП, видно от техните вътрешни правила, а и от приложимия материален закон – Наредба № 6 – нямат право да издават отказ да съгласуват условията за присъединяване на електроцентрала на жалбоподателя, а следва винаги да сочат какви ще бъдат условията, например, да се построи даден допълнителен електропровод и така нататък, но никога нямат право изначално да отказват.

Доказахме, че това е тенденциозно поведение, което продължава повече от няколко години, в период от 3 (три) години, в който има няколко отказа, както на ЕРП, така и на ЕСО. Основният мотив бе, че липсва технически капацитет за присъединяване, но в съдебната експертиза се установи, че всъщност в същия период е било присъединено друго дружество, което е подало заявлението си за присъединяване един ден след заявлението на жалбоподателя. За него е имало капацитет, а ако се спазват правилата, установени в писмото, да се гледат хронологично, то дори хронологично, ние сме дори един ден преди това дружество и би следвало нашето заявление да бъде в този актуален списък, но уви – това не се е случило.

Обръщам внимание, че допълнителната съдебно техническа експертиза също установи, че именно в точно същата килия в подстанция Добрич е присъединен фотоволтаичният парк на дружество „МОСТ СОЛАР ЕНЕРДЖИ 4“ ЕООД, което се е присъединило там – има го по делото – точно в същата килия, където жалбоподателят първоначално е заявил.

Всичко това доказва, че както тезата за липса на технически капацитет, така и тезата за хронологична последователност на разглеждане на заявленията, ако бе приложено, то тогава при всички положения жалбоподателят следва да му беше издадено становище и към настоящия момент вече да беше присъединена и неговата електроцентрала и да работи, но уви – на практика е съвсем друг производител в същия този период, в момента има реализиран проект, който работи. В това се изразява незаконосъобразното поведение на КЕВР, защото тя не е провела това цялостно разглеждане и анализиране на това дали са спазени процесуалния закон и вътрешните правила на дружествата. В противен случай преписката на КЕВР щеше да бъде толкова голяма, колкото делото, но тя всъщност има само решение без никакви доказателства, събрани по нея.

АДВ. Т.: Поддържам всичко казано от адв. Т.. Поддържам първоначалната жалба срещу административния акт. От събраните доказателства по делото е видно, че КЕВР не е направил на практика никаква проверка, освен да пита дружествата: „Спазихте ли

закона?“ и да разчита на техния отговор: „Ми, да.“. Видно е, че като се проверят тези документи се вижда нарушаване на фундаментални принципи на енергийното регулиране, включително равното третиране на участниците и ролята на регулатора противоречи на духа на директивите на ЕС и на нашия закон за енергетиката.

Поради това аз считам че трябва да бъде отменен актът.

АДВ. Т.: Претендирали сме разноски. Представили сме вече списък и го поддържаме. Молим за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите така депозираната жалба. Изложеното в нея считам че не кореспондира на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Ние сме депозирали писмени бележки, към които се придържаме. Само в допълнение искам да отбележа, че и при изслушаната съдебно техническа експертиза вещото лице изцяло подкрепи изводите на административния орган.

За сведение на съда, аз мисля че съм го отбелязала и в писмената защита, входирана по-рано, преди отмяната на хода по същество, с друго юридическо лице – друга фирма, но със същия собственик на капитала – имахме друго дело преди няколко години, което е потвърдено от ВАС и то в посока на изводите на КЕВР. Предметът е идентичен, само за сведение на съда – между същите страни, на същото правно основание, не, не са същите страни, а „ДВП 2“, но пак собственикът на капитала е един и същи. Говорим за едно и също място, говорим за един и същи начин на присъединяване, на една и съща претенция. Има произнасяне на АССГ много отдавна. Решението е № 5981/22.05.2024 г., на 2-ри състав, където съдебният състав изцяло подкрепя твърденията, изложени в административния акт на КЕВР и основателността на подадената жалба.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на КЕВР, в максимален размер, с оглед сложността на делото и проведените множество съдебни заседания. Не желая срок за писмени бележки.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно.

Претендирам разноски. Представям списък с доказателства за тяхното реализиране, защото не си спомням какво се е случило преди, с копия за страните.

АДВ. Т.: Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение във връзка с молбата на адв. К..

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана.

Считам, че издаденият административен акт е правилен и законосъобразен.

Поддържам доводите на колегата от КЕВР по отношение на създадената трайна практика по отношение на две други търговски дружества с едноличен собственик на капитала същият, който е и на настоящия жалбоподател. Мястото на присъединяване е същото.

Считам че не са налице претендираните нарушения, което се доказва и от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Моля да ми се предостави срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в максимален размер предвид многото заседания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните, на основание чл. 149, ал. 3 ГПК, 7-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: