

# Протокол

№

гр. София, 26.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17  
състав**, в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2427** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Г. Г., редовно призовано се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - К. Г. П. на длъжност оператор пътнически ръкав при работодател [фирма], редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Н. от 15.07.22 г., с доказателства за внесен депозит за вещо лице и свидетел.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Н. от 25.07.22 г. с искане за допускане на допълнителна ССЕ и формулирани в тази връзка въпроси.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 29.07.2022 г., с което е допусната допълнителна

ССЕ.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от ответника, от 01.08.212 г. във връзка с допускането на допълнителна ССЕ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Н. от 29.08.22 г., с доказателства за внесен депозит по допуснатата допълнителна ССЕ.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице К. Г. Г. от 01.09.22 г., с искане да му бъде издадено съдебно удостоверение.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение на вещото лице по допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички постъпили писмени доказателства по докладваните по-горе молби.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по допълнителната ССЕ.

Вещото лице разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Г. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля К. Г. П.: 46 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ К. Г. П. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Н., свидетелят П., разпитан каза: През 2019 г. – 2020 г. организирах почти всичко свързано с дейността на фирма [фирма]. Имах работа на терен, имах и административна дейност като П. – документация свързана с издаването на обектите. Например поемаме обект от фирма „Т.“ на която ние в този период бяхме подизпълнители, изпълняваме обекта по задание и този обект трябва да бъде издаден

документално. Основния предмет на фирмата е пътно строителство – строиме пътища, тротоари, ремонтираме улици, всичко, което е свързано с пътното строителство, което ние възлагаме от тези въпросни фирми „Т.“, „Н. технологии“. За изпълнението на тази работа, тъй като ние не разполагаме с техника си наемаме техника от фирми, чиято основна дейност е отдаване на техника под наем. Имаме персонал, общи работници. Механизацията се наема от дадена фирма, която фирма изпраща машината с техен персонал, оператор. През 2019 г. - 2020 г. фирмите от които сме взимали техника и механизация са „И.“ и „М.“ или нещо такова. Контактът, който осъществявах с представител на другите две посочени дружества се казваше Н., фамилия не мога да си спомням. И до ден днешен ние работим по същия начин както и тогава. Наемаме техника, само че тогава всичко това беше плащане на ръка, поради неznam каква причина. В обратната посока ни идваха фактури с касов бон, а сега процедурата е същата само че сменихме фирмата. За следващата седмица, например ни трябва тежка техника, обаждам се с днешна дата за да ни подготвят за следващата седмица техника. Пристига ни техниката следващата седмица, плаща се и от там нататък аз нямам ангажимент към техниката, дали ще се повреди на обекта, дали ще дойде с оператор или не. Мой ангажимент е само техниката да пристигне на обекта и с нея да бъде свършена работата. Не знам къде се намират седалищата им, но доколкото си спомням се намират някъде в К.. Ние нямаме ангажимент да пазим техниката. Нямам представа на кого е била техниката, машината идваше с оператор. Наш ангажимент е само да им платим. Винаги на тези две фирми се плащаше в брой срещу фактура.

На въпроси на юрк. К., свидетелят П., разпитан каза: За приемане и предаването на техниката не са съставяни никакви документи във връзка с ползването на техниката, защото това не е наш ангажимент. Връзката с лицето Н., което посочих най-вероятно е осъществена от колега от същия сектор пътно строителство.

На въпроси на адв. Н., свидетелят П., разпитан каза: Фирмата, която ни доставя техниката не носи отговорност за качеството на работа. Техниката, която се ползва идва с оператор на същата фирма от която ни е предоставена. Не знам в какви отношения са се намирали тези лица с фирмата, която ни е предоставяла техниката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Свидателят П. – Не желая да ми бъде изплащан депозит за явяването ми като свидетел.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. Н. – Моля да бъде заличен допуснатият ни свидетел при режим на довеждане. Отказваме се от неговите свидетелски показания.

СЪДЪТ с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия на жалбоподателя втори свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Н. – Моля да отмените оспореният РА в обжалваната му част по всички съображения изложени в жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям, с копие за другата страна.

Юрк. К. – Считаю, че в хода на съдебното производство не се установи фактическа обстановка, която да е различна от тази постановена в РА и възприета в мотивите, в решението на директора на ДОДОП. Дори и доставките по спорните фактури да са получени от ревизираното лице, то липсват доказателства, че фактически изпълнители на същите са цитираните дружества, тоест налице са доставки в хипотезата на относителна симуляция. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля РА да бъде потвърден. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава и на двете страни 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: