

Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II отделение 28 състав, в
публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4334** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ под № 1 Е. С. - уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. И. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ под №2 – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК не се явява не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ под №3 – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК не се явява не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ под №4 – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК не се явява не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. П. с представено пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА 6 И. С. - уведомен от предходното съдебно заседание явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под № 7 СО – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под № 8 – уведомена от предходното съдебно заседание, явява се Председателя на УС - Д. С., представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. Н. Б. – 56г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок на 07,05,2013г., което поддържам.

На адв. И.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – част архитектурна и част инсталации бяха представени. Част ВИК, ел. части и външно захранване не ми се предоставиха.

На жалбоподателя С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Описал съм в експертизата в коя година са одобрени, бяха ми предоставени - 2008г. са заснемани. С тези проекти от 1986г. не съм се запознал.

адв. П. – Моля, да не се изслушва вещото лице днес, не се е запознал с трите проекта, касаещи статута на сградата. Представям същите и моля да се запознае вещото лице с тях.

адв. И. – Не възразявам по искането на адв. П., но да изслушаме вещото лице в днешното съдебно заседание съобразно днес представените доказателства.

На адв. И.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Направих оглед. Главното табло не е на предвиденото място, а на площадка към мазето. При оглед на място не съм мерил разстояние от таблото до стената, за да кажа дали е по норматив или не.

На адв. И.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има входна врата метална, но не мога сега да отговоря.

НА адв. И. – 14 въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - допълнително по предписание - не мога сега да отговоря.

На адв. И. по 1-ви въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Външна касета – на проект към делото тя е задраскана и има подпис. В проекта я има, но дали е от длъжностно лице задраскана не знам; кабелът е положен от външна касетка до главното табло, без да минава през тази касетка; има техническа възможност от външната касета да се отиде в таблото кабела. Мисля колеги от комисията са я задраскали.

На съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Може да се тълкува като несъществено за касетата по проекта.

На жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В проекта пише, че трябва да е в метална тръба – моля да ми бъде дадена възможност допълнително да отговоря дали е съществено.

На адв. И. по 2-ри въпрос:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Изградена е ел. инсталация. Не е подвързана към главното табло – не е проблем.

На адв. И.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - За фасадата – това е правен въпрос. Отговорил съм без да коментирам съществено е или не.

адв. П. – Тези въпроси касаят СМР. Представям и моля да се приемете 3 броя инвестиционни проекти – първоначален от 1986, преработка от 91-ва; план, протокол

№ 4/08г. с конкретни указания и протокол № 6/05,11,08г. както и молба с конкретни задачи във връзка с искането за допускане на допълнителна към основната СТЕ.
юрк. П. – Да се приемат представените проекти, да се даде възможност за допълнителна СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приемат проектите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА представените три броя проекта.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ по останалите писмени доказателства на страните да вземат становище, както и по исканата допълнителна експертиза - в 10 дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. да постави въпроси към вещото лице в 10 дневен срок от днес с изрична писмена молба.

След изтичане на срока делото да се докладва в ЗЗ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25,09,2013г. от 10,00 часа, за която дата явилите се страни уведомени.

Останалите по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

След изтичане на срока делото да се докладва в ЗЗ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: